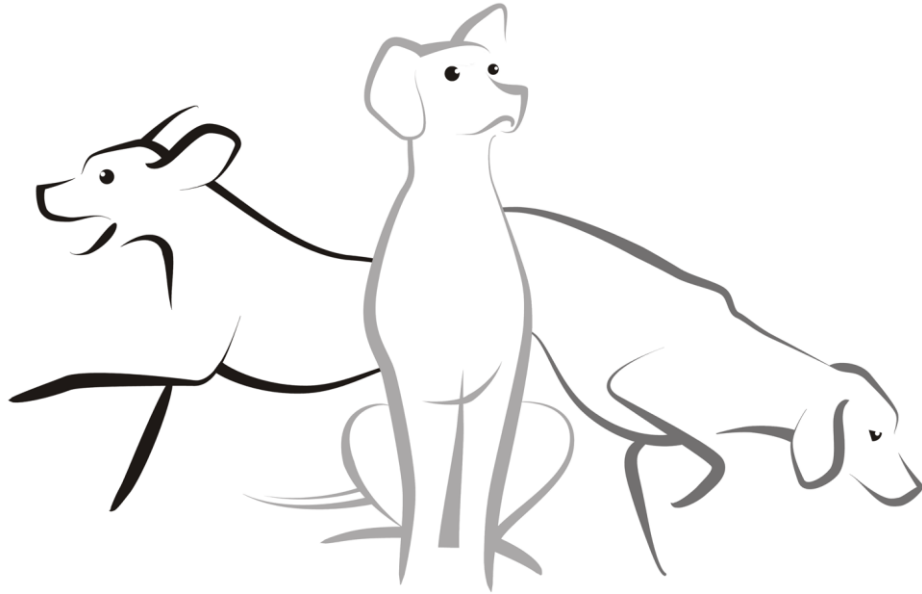


# Állami Számvevőszék



## ELEMZÉS

**a 2015. évi integritás felmérés  
„felsőoktatás” intézménycsoportban  
mért eredményeiről**

2016. február

**Az elemzés készítését felügyelte:**

Dr. Pulay Gyula Zoltán  
felügyeleti vezető

**Az elemzést készítette:**

Vasváriné Molnár Judit  
számvevő

# Tartalomjegyzék

1. Bevezetés.....	5
2. Amit a felmérésről tudni kell.....	6
3. Az elemzés főbb adatai.....	8
4. Korrupciós kockázatok és kontrollok.....	9
4.1. Átfogó indexértékek alakulása .....	9
4.2. Eredendő Veszélyeztetettségi Tényezők (EVT) index alakulása .....	9
4.3. A Korrupciós Veszélyeket Növelő Tényezők (KVNT) index alakulása.....	10
4.4. A Kockázatokat Mérséklő Kontrollok Tényezője (KMKT).....	15
4.5. Kiemelt figyelmet érdemlő kockázati tényezők indexenként.....	20

## ELEMZŐTÁBLÁK



## 1. BEVEZETÉS

Az Állami Számvevőszék (ÁSZ) 2015-ben már ötödik alkalommal térképezte fel a közintézmények korrupciós kockázatoknak való kitettségét, valamint az azzal szembeni ellenálló-képességüket. Az évenkénti felméréssorozattal az ÁSZ egyedülálló „magyar modellt” alakított ki. A modell alapjául az egyes intézmények szervezeti integritásának erősítésére kifejlesztett holland módszer szolgált, amelyet adaptáltunk, továbbfejlesztettünk, illetve kiterjesztettünk az egész magyar közszférára. A 2015. évi adatfelvételben minden eddiginél több, 2557 szervezet vett részt. A felmérés keretében önként válaszoló intézmények által foglalkoztatottak hivatali létszáma meghaladta a magyar közszféra teljes létszámának 50 százalékát, vagyis az integritás-alapú szervezeti kultúra megvalósítása mellett széleskörű elköteleződés mutatkozik. Egyre emelkedik azon intézmények száma, amelyek az integritás erősítését, illetve a korrupciós kockázatok azonosítását a korrupció megelőzésének fontos eszközeként tartják számon.

Az intézménycsoporti külön elemzések készítésével az ÁSZ célja az, hogy az integritás kérdőívet kitöltő intézmények összevethessék saját kockázataikat és kontrolljaikat az intézménycsoportjukra jellemző kockázatokkal és kontrollokkal.

A tanulmány két részből áll. Az első rész egy átfogó elemzést tartalmaz a felsőoktatási intézmények tipikus korrupciós kockázatairól, illetve az azok kezelésére hivatott „kemény” és „lágy” integritáskontrollok kiépítettségének szintjéről. Ezzel **elsősorban a felsőoktatási intézmények vezetőinek figyelmét szeretnénk felhívni az integritást fenyegető veszélyekre, illetve a kontrollok erősítésének lehetőségeire.** A kiemelések az elemzést készítő álláspontját tükrözik, és lehetséges, hogy az olvasó más következtetéseket von le a tanulmányban közölt számsorokból, ábrákból, táblázatokból.

A tanulmány második része előbb tételesen felsorolja azokat a kérdéseket, amelyekre az adott válaszok a kockázati tényezők tekintetében a „felsőoktatás” intézménycsoport indexértékének átlagát meghaladó veszélyeztetettséget, vagy az integritáskontrollok vonatkozásában átlag alatti kiépítettségi szintet jeleznek. Ezt követően elemző táblákat közlünk. A táblázatokban feltüntetjük, hogy a kérdőív egyes kérdésre a „felsőoktatás” csoportba tartozó szervezetek milyen arányban adtak igenlő vagy nemleges (esetenként „nem értelmezhető”) válaszokat. Ilyen módon az egyes intézmények összehasonlíthatják saját válaszaikat a csoportra jellemző válaszokkal, azaz meghatározhatják, hogy a csoport átlagához vagy tipikus értékeihez képest saját szervezetükben hol észleltek súlyosabb kockázatot, illetve hol azonosítottak a kontrollok területén hiányosságokat. Az összevetés alapján eredményesebben tudják kijelölni a korrupciós kockázataik mérséklése érdekében szükséges lépéseket. Az elemző táblák tehát aktív használatot tesznek lehetővé és igényelnek a felsőoktatás szervezetei részéről.

Abban a reményben adjuk át ezt az elemzést a felmérésben közreműködő szervezeteknek, hogy azt eredményesen tudják felhasználni saját kockázatelemző munkájukhoz, integritáskontrolljaik megerősítéséhez és az integritásközpontú szervezeti kultúra megteremtéséhez, erősítéséhez.

Budapest, 2016. február 22.



*Domokos László*  
Domokos László

## 2. AMIT A FELMÉRÉSRŐL TUDNI KELL

Az Integritás felmérés a költségvetési szervek korrupciós kockázatoknak való kitétségét, illetőleg az azok mérséklésére hivatott kontrollok szintjét térképezi fel. Korrupciós kockázat alatt azt értjük, hogy az adott intézménynek a más személyekkel és szervezetekkel folytatott együttműködése során milyen valós vagy vélt lehetőségek merülnek fel, amelyek az együttműködő fél számára jogosulatlan előnyöket jelenthetnek, az adott intézmény – vagy tágabb értelemben a közsféra – számára pedig valamilyen kárt okozhatnak. Ez lehet anyagi természetű, a szolgáltatások színvonalában jelentkező, vagy bizalomvesztéssel járó kár. Ezen általános értelmezési kereten belül az intézmények jogállása és feladatköre alapján lehet azt meghatározni, hogy mikor és milyen tevékenységek (pl. közhatalom gyakorlása vagy közösségi javak elosztása) vonatkozásában állhat fenn a korrupció veszélye. Ezt nevezzük eredendő veszélyeztetettségnek. Vannak emellett olyan működéssel összefüggő tényezők (pl. átalakulás vagy külső pénzügyi támogatás), amelyek az intézmény típusától függetlenül növelik a korrupciós veszélyeztetettséget. Ezeket nevezzük korrupciós veszélyeket növelő tényezőknek. E veszélyeket a kockázatokot mérséklő kontrollok kiépítésével és működtetésével lehet kezelni. Erre az elméleti alapra építve a felmérés arra irányul, hogy az eredendő veszélyeztetettségi tényezőket 30, a korrupciós veszélyeket növelő tényezőket 64, a korrupciós kockázatokot mérséklő kontrollokat 61 kérdés segítségével azonosítsa. Az adott kérdéscsoportokra adott válaszok pontértéke alapján három, százalékos (0-100%) formában megadott indexet számol a felmérési adatokat feldolgozó informatikai rendszer:

- **Az Eredendő Veszélyeztetettségi Tényezők (EVT)** index a szervezetek jogállásától és feladatkörétől függő – eredendő – veszélyeztetettség összetevőit teszi mérhetővé. Olyan tényezők határozzák meg, amelyek alakítása az alapítószerv jogalkotási hatáskörébe tartozik, így például a hatósági jogalkalmazás, a (jogi) szabályozás, vagy a különféle (oktatói, egészségügyi, szociális és kulturális) közszolgáltatások nyújtása.
- **A Korrupciós Veszélyeket Növelő Tényezők (KVNT)** index az egyes intézmények napi működésétől függő – az eredendő veszélyeztetettséget növelő – összetevőket jeleníti meg. Leképezi a költségvetési szervek jogi/intézményi környezetének jellemzőit, működésük kiszámíthatóságát, stabilitását, továbbá az intézmények működtetése során jelentkező – alapvetően a mindenkori menedzsment döntéseitől befolyásolt – olyan változó tényezőket, mint a stratégiai célok meghatározása, a szervezeti struktúra és kultúra alakítása, valamint a személyi és költségvetési erőforrásokkal, illetve a közbeszerzésekkel való gazdálkodás.
- **A Kockázatokot Mérséklő Kontrollok Tényezője (KMKT)** index azt tükrözi, hogy az adott szervezetnél léteznek-e intézményesült kontrollok, illetőleg, hogy ezek ténylegesen működnek-e, betöltik-e rendeltetésüket. Ehhez az indexhez olyan faktorok tartoznak, mint a szervezet belső szabályozása, a belső ellenőrzés, valamint az egyéb integritás kontrollok: etikai követelmények meghatározása, összeférhetlenségi helyzetek kezelése, a bejelentések, panaszok kezelése, rendszeres kockázatelemzés.

Az EVT és KVNT esetében minél magasabb az index értéke, annál több kockázati tényező van jelen az adott szervezet működésében. Ezzel szemben a KMKT tekintetében minél magasabb a mutatószám értéke, annál több a szervezetben kiépült és/vagy működő kontrollok mennyisége.

Az önkéntesen résztvevő szervezetek által visszaküldött kérdőívek valóságot tükröző kitöltését az ÁSZ a feldolgozás során nem kontrollálta, így az esetlegesen téves válaszok kiszűrésére nem került sor. Az egyes intézménycsoportok hasonlóan feltételezett jellemzői ellenére előfordult, hogy az azonos intézménycsoportokhoz tartozó szervezetek egy-egy adott kérdésre (például közszolgáltatás nyújtása) szélsőségesen eltérő válaszokat adtak, amely az átlag index értékeket is befolyásolta. Az elemzésnek nem célja a hibás vagy nem megfelelően értelmezett kérdésekre adott válaszok kiszűrése, csak utalunk az elemzésünkben arra, ha az adatok ellentmondásokat jeleznek.

Annak érdekében, hogy az egyes felmérések eredményei minél inkább összehasonlíthatók legyenek a felmérés módszere az elmúlt három évben nem változott és a kérdőív kérdéseit is csak a legszükségesebb mértékben (pl. jogszabály módosulása esetén) módosítottuk.

### 3. AZ ELEMZÉS FŐBB ADATAI

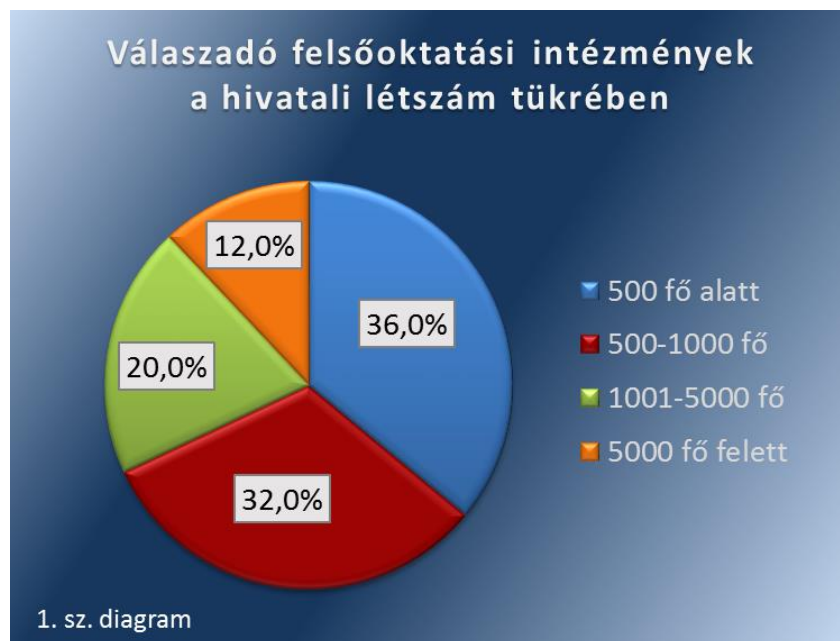
Elemzésünkkel segítséget kívánunk nyújtani az egyes felsőoktatási intézmények számára ahhoz, hogy a szervezetük integritását fenyegető veszélytényezők beazonosítását, és az azok kezeléséhez szükséges kontrollok felmérését maguk is el tudják végezni. Az intézmények vezetői pedig az így megszerzett információk birtokában magasabb szintre tudják emelni szervezetük kontrollrendszerének fejlesztését és integritásuk erősítését.

**Az elemzés célja**, hogy meghatározza a jelentősebb kockázati tényezőket, illetve a kontrollrendszerben fellelhető erősségeket és gyengeségeket.

**Vizsgált időszak** – Az adatfelvételben a felmérési évet megelőző három naptári évre (2012. január 1. – 2014. december 31.) vonatkozó adatokat kérdeztük le. Ahol a kérdés nem tartalmazott külön utalást a hároméves időszakra, ott a válaszadóknak a 2014. december 31-én fennálló állapotnak megfelelően kellett adatot szolgáltatniuk. Ahol az adott kérdés az elmúlt naptári évre vonatkozott, ott az adatszolgáltatási időtartam a 2014. január 1. és 2014. december 31. közötti időszak volt.

#### **Vizsgált intézménycsoport: felsőoktatási intézmények**

A „felsőoktatás” intézménycsoport szervezetei közül 25 intézmény töltött ki és küldött vissza kiértékelhető kérdőívet az ÁSZ részére. A felmérésben résztvevő felsőoktatási intézmények száma évről-évre folyamatos emelkedést mutat – 2011-ben 8, 2012-ben 15, 2013-ban 22, 2014-ben 23, 2015-ben pedig 25 intézmény vett részt a felmérésben, ugyanakkor a válaszadói részvétel még mindig nem teljes körű. Ki kell emelni, hogy válaszadó felsőoktatási intézmények közel kétharmada 500 főt meghaladó hivatali létszámmal látja el feladatait (lásd 1. sz. diagram).





## 4. KORRUPCIÓS KOCKÁZATOK ÉS KONTROLLOK

### 4.1. Átfogó indexértékek alakulása

A válaszadó 25 felsőoktatási intézmény indexértékei alapján meghatározott intézménycsoporti mutatószámokat (EVT, KVNT, KMKT) az 1. sz. táblázat mutatja be. Az ismertetett indexértékek viszonyítási pontként szolgálhatnak a válaszadó felsőoktatási intézmények kockázati és kontrollindexeinek értékelésekor. Az egyes intézmények konkrét indexértékei megtalálhatók az Állami Számvevőszék Integritás Portálján.

#### Átfogó indexértékek alakulása (%)

1. sz. táblázat

Intézménytípusok	EVT	KVNT	KMKT
<b>felsőoktatás</b>	24,5	54,6	71,0
<b>összes válaszadóra (2557 szervezet) számított mutatószámok</b>	31,8	21,9	60,4

A felsőoktatási intézmények indexértékei alapján megállapítható, hogy az intézménycsoport eredendő veszélyeztetettségi (EVT) szintje 7,3 százalékponttal alacsonyabb, mint az összes válaszadóra kalkulált eredendő kockázatok szintje. A felsőoktatási intézmények veszélyeztetettséget növelő tényezőinek (KVNT) szintje ugyanakkor ezzel ellentétes képet mutat: az említett kockázati tényezők szintje több mint kétszerese a teljes válaszadói körre (2557 intézmény) számított átlagértéknek és az intézménycsoportok közül is kiugróan a legmagasabb. A felsőoktatási intézményeknél kiépült kontrollok (KMKT) szintje meghaladja a teljes válaszadói kör átlagos kontrollszintjét. Hangsúlyozzuk, hogy az indexértékek a korrupciós kockázatok szintjére utalnak, nem pedig a korrupcióra.

### 4.2. Eredendő Veszélyeztetettségi Tényezők (EVT) index alakulása

A költségvetési szervek eredendő korrupciós veszélyeztetettségi tényezői körében többek között olyan kockázatokot vizsgálunk, amelyek alakítása alapvetően az alapító (Országgyűlés, Kormány vagy helyi önkormányzat) jogalkotási hatáskörébe tartozik, mértéke pedig az adott szervezet mindenkori jogállásától és feladatkörétől függ.

A felsőoktatás intézménycsoport tekintetében az EVT index értéke a 2015. évi felmérési adatok szerint 24,5% volt, az intézménycsoporton belül az egyes intézmények indexeinek értéke 12,9 és 50,0% között szóródott.

A **jogalkalmazás, jogalkotás** nyújtása kérdéskörben adott válaszok alapján elmondható, hogy a felsőoktatási intézmények – egy kivételével – nem gyakorolnak jogalkotással közvetlenül összefüggő hatásköröket. **Hatósági jogalkalmazást** folytató intézmény is csak kettő volt, amely a válaszadó felsőoktatási szervezetek 8,0%-át teszi ki. Az említett két intézménynél a hatósági jogkörök kérdéskörben lekérdezett, a szervezet tevékenységére vonatkozó kockázati tényezők közül a bizonyítvány vagy igazolvány kiadására és a kötelezésre irányuló, illetve a mérlegelésen alapuló hatáskörök megléte jelenik meg.

A **közvagyonnal gazdálkodás és közpénzek kezelése** terén minden válaszadó felsőoktatási intézmény saját gazdasági szervezettel rendelkező költségvetési szerv volt.

A 2015. évi felmérésben résztvevő felsőoktatási intézmények döntő többsége nyújt **közszolgáltatást**. A vizsgált – közszolgáltatást nyújtó – válaszadói célcsoport többségének (94,7%) van olyan szolgáltatása, amely díjköteles<sup>1</sup>.

A közszolgáltatások esetében eredendő korrupciós kockázatot elsősorban a díjköteles szolgáltatásoknál alkalmazható mérlegelési hatáskör megléte jelent. A felmérés szerint a díjköteles közszolgáltatást nyújtó felsőoktatási intézmények 94,4%-ának van jogköre arra, hogy a közszolgáltatáshoz kapcsolódó szolgáltatási díjat méltányosságból elengedje vagy mérsékelje, amely jogosultság kiemelt eredendő kockázatként jelentkezik (lásd 2. sz. diagram).



Az **egyéb veszélytényezők** körében a válaszadó felsőoktatási intézmények 20,0%-a alárendelt szervekkel, 12,0%-a pedig háttérintézményekkel rendelkezik.

A felmérés a **humán erőforrás-gazdálkodáshoz** kapcsolódóan az eredendő kockázat jeleként értékeli azt, ha a költségvetési szervnél van olyan felelősségteljes munkakör, amelynek a betöltője vagyonyilatkozat-tételre kötelezett, vagy olyan fontos és bizalmas munkakör, amelynek betöltése nemzetbiztonsági szűréshez kötött. A válaszadó intézmények 100,0%-ánál volt vagyonyilatkozat-tételi kötelezettséggel járó munkakör és 12,0%-ánál alkalmaztak nemzetbiztonsági szűrést.

#### 4.3. A Korrupciós Veszélyeket Növelő Tényezők (KVNT) index alakulása

A korrupciós veszélyeztetettséget növelő tényezők körében olyan kockázatokat veszünk górcső alá, amelyek leképezik egyfelől a költségvetési szervek jogi, intézményi környezetének jellemzőit (kiszámíthatóság, stabilitás), másfelől az intézmények működtetése során jelentkező – alapvetően a mindenkori menedzsment döntéseitől befolyásolt – változó tényezőket. Utóbbiak körében kiemelhető a közbeszerzésekben, uniós pályázatokban való részvétel, valamint a személyi és költségvetési erőforrásokkal való gazdálkodás vagy a szervezeti struktúra változása.

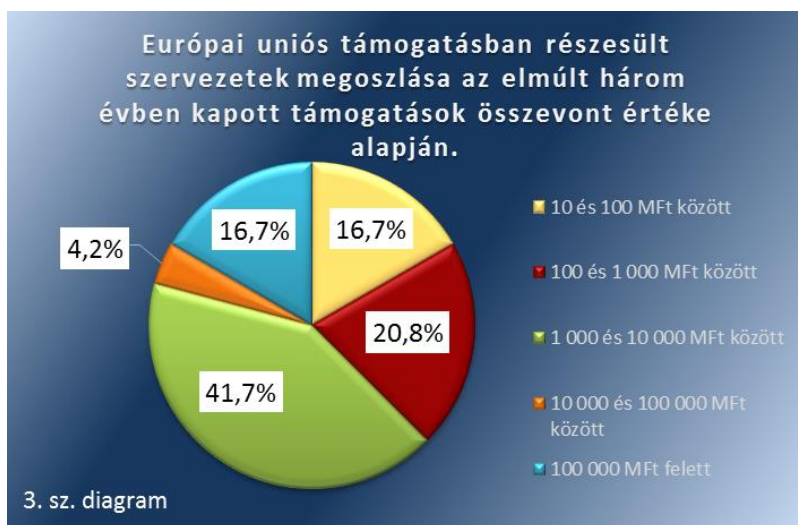
A felsőoktatás intézménycsoport tekintetében az KVNT index értéke a 2015. évi felmérés adatai szerint 54,6% volt, amely az összes válaszadó költségvetési intézmény adatai alapján számított KVNT átlagérték (21,9%) több mint kétszerese, az intézménycsoportok közül a legmagasabb index értéket mutatja.

A korrupciós veszélyeztetettséget növelő index alakulására jelentős hatással van, ha egy intézmény európai uniós támogatásban részesül, vagy költségvetési forrásból közbeszerzéseket vásárol meg. Természetesen a feladatellátáshoz és a fejlesztések megvalósításához szükséges támogatások elnyerése önmagában pozitív tényező, de egyúttal a szervezet korrupciós kitérttségét is növeli.

---

<sup>1</sup> A díjköteles közszolgáltatások nyújtása a korrupciós veszélyeket növelő tényezők közé tartozik, de mivel a mérlegelési hatáskör tényezővel összefügg, százalékos arányát itt is megemlítjük.

A 2015. évi felmérési adatok szerint **európai uniós támogatásban** a válaszadó felsőoktatási intézmények 96,0%-a részesült<sup>2</sup> az elmúlt 3 év során. Az uniós támogatások összesített összege



az intézmények 62,6%-ánál meghaladta az 1 000 MFT-ot. Az eu-s támogatások magas arányú felhasználása az intézménycsoport korrupciós veszélyeztetettségét jelentősen növeli. A veszélyeztetettséget tovább emeli, hogy a felsőoktatási intézmények jelentős része 66,7%-a alkalmazott külső tanácsadót az uniós támogatás megszerzésére irányuló pályázatait elkészítéséhez. Az elmúlt 3 év során az elnyert eu-s támogatások fel-

használásával összefüggésben – bármilyen okból – a felsőoktatási intézmények közel 60,0%-ánál indult szabálytalansági eljárás (hazai intézmény indította: 54,2%, Európai Bizottság indította: 4,2%), amelynek eredménye az érintett intézmények 71,4%-ánál elmarasztalással végződött.

A korrupciós kockázatokat növelő másik hangsúlyos terület a **közbeszerzési eljárások** (lásd 4. sz. diagram) előkészítésében, lebonyolításában való részvétel. Különösen kiemelt jelentőségű ez ennél az intézménycsoportnál, mivel az elmúlt 3 év során közbeszerzési eljárás előkészítésében, lebonyolításában a válaszadó intézmények mindegyike részt vett. Ezek az intézmények az elmúlt naptári évben összesen 684 közbeszerzési eljárást fejeztek be eredményesen. Fontos kiemelni, hogy a válaszadó felsőoktatási intézmények 80,0%-a vett részt olyan közbeszerzési eljárásban az elmúlt 3 év során, amelyben a beszerzés értéke elérte az európai uniós értékhatárt.



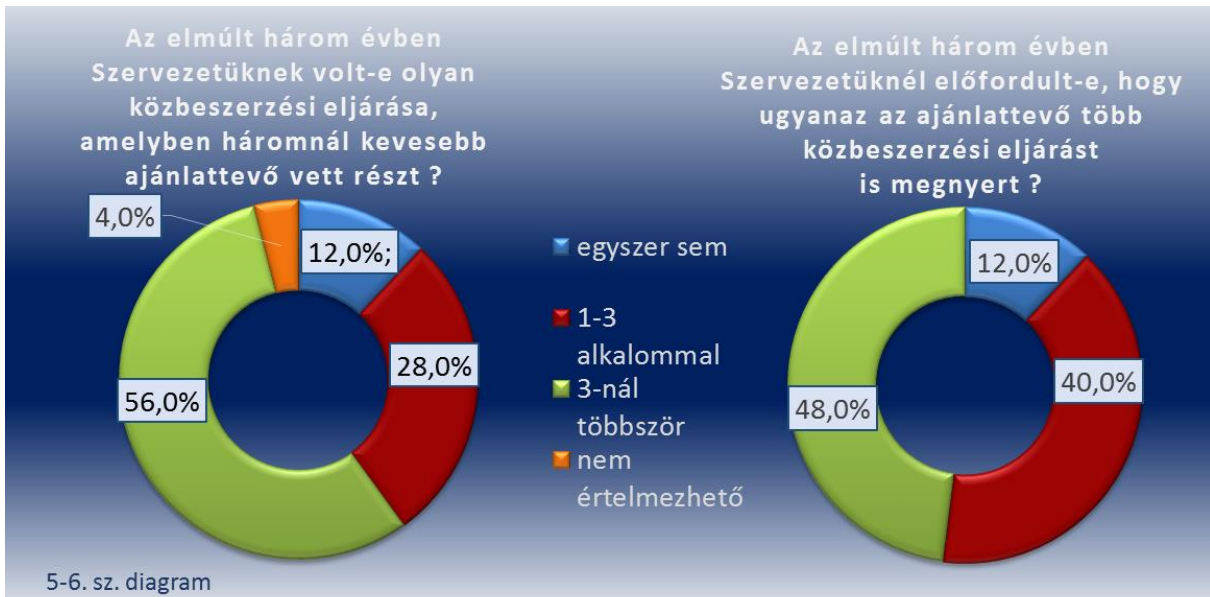
Az elmúlt 3 évben az intézmények több mint fele (56,0%) esetében a szervezet által indított közbeszerzési eljárásokat legalább egyszer megtámadták a Közbeszerzési Döntőbizottságnál, továbbá 78,6%-ukat (11 szervezet) a Közbeszerzési Döntőbizottság jogerősen elmarasztalta közbeszerzési ügyben.

A vizsgált időszak alatt az intézmények közel egyharmadánál (32,0%) fordult elő, hogy úgy folytatott le legalább egy közbeszerzési eljárást vagy működött abban közre, hogy – valamely

<sup>2</sup> Egy intézmény válaszolt nemmel erre a kérdésre.

ok miatt<sup>3</sup> – nem alkalmazta a közbeszerzési törvény rendelkezéseit, bár a beszerzés értéke elérte a közbeszerzési értékhatárt.

Az intézménycsoport vonatkozásában az is korrupciós kockázatokat növelő tényezőként jelentkezik, hogy az intézmények 56,0 %-ánál háromnál többször, 28,0%-ánál 1-3 alkalommal fordult elő az elmúlt három évben, hogy háromnál kevesebb ajánlattevő vett részt közbeszerzési eljárásban (lásd 5. sz. diagram). Továbbá az elmúlt három évben az ugyanazon ajánlattevő által megnyert közbeszerzési eljárások számának vonatkozásában azt is megállapítottuk a válaszok alapján, hogy a felmérésben résztvevő felsőoktatási intézmények 48,0%-ánál háromnál többször, 40,0%-ánál pedig 1-3 alkalommal fordult elő az, hogy ugyanaz az ajánlattevő több közbeszerzési eljárást is megnyert (lásd 6. sz. diagram).



A két feltételt együtt vizsgálva megállapítottuk, hogy az elmúlt három évben a felsőoktatási intézmények 44,0%-a folytatott le olyan közbeszerzési eljárás(oka)t amely(ek)ben háromnál több alkalommal vett részt háromnál kevesebb ajánlattevő, illetve ugyancsak háromnál többször nyert ugyanaz a pályázó (lásd 2. sz. táblázat).

2. sz. táblázat

		Az elmúlt három évben Szervezetüknél előfordult-e, hogy ugyanaz az ajánlattevő több közbeszerzési eljárást is megnyert?	
Válaszok (gyakoriság)		1-3 alkalommal	3-nál többször
Az elmúlt három évben Szervezetüknek volt-e olyan közbeszerzési eljárása, amelyben háromnál kevesebb ajánlattevő vett részt?	1-3 alkalommal	20,0%	0%
	3-nál többször	8%	44,0%

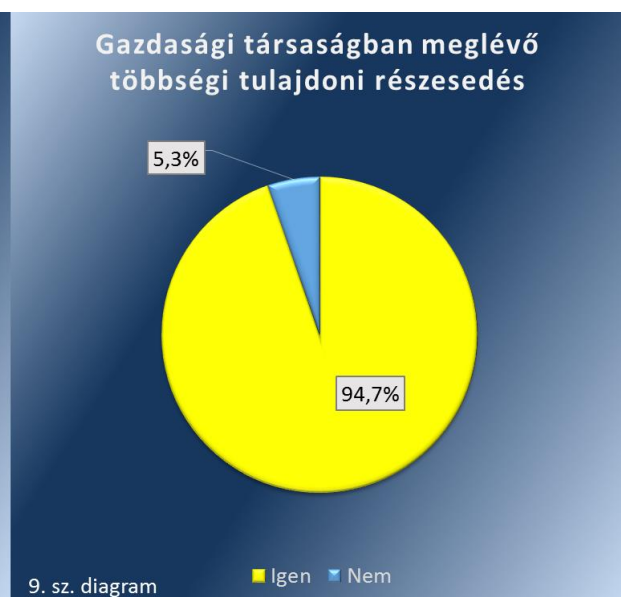
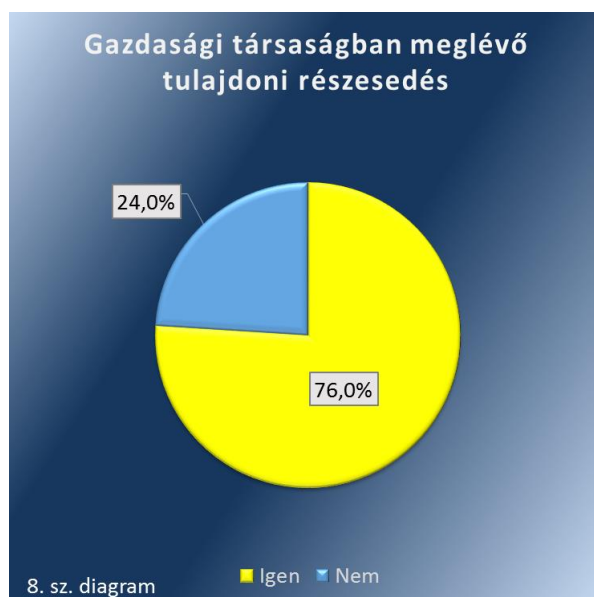
<sup>3</sup> A közbeszerzésekről szóló 2011. évi CVIII. törvény 9. §-a felsorolja azon eljárások körét, amelyek nem tartoznak a törvény hatálya alá (kivételek); nem kell alkalmazni rájuk a törvény rendelkezéseit (pl.: védelmi beszerzések, nemzetközi szerződésben vagy nemzetközi szervezet által meghatározott külön eljárásban történő beszerzés, szolgáltatási koncesszió, közfeladat ellátásának átadására irányuló, kutatási fejlesztési szolgáltatásra vonatkozó eljárás).

A **köztalajjal gazdálkodás** tárgykörében kiemelt jelentőséggel bír, hogy bármely, a szervezet tulajdonába, kezelésébe tartozó vagyonelem hasznosítása során korrupciós kockázat merülhet fel. Ezért is veszélyeztetettséget növelő tényező az, hogy a felmérésben részt vevő valamennyi felsőoktatási intézmény hasznosította az elmúlt három évben valamely ingatlanát. Emellett az intézmények több mint fele rendelkezett értékpapírok felett, illetve magas azon felsőoktatási intézmények aránya, amelyek PPP konstrukció-



ban vettek részt az elmúlt három évben (lásd 7. sz. diagram).

Ahogy már az eredendő kockázatokkal foglalkozó részben is említettük, a válaszadó felsőoktatási szervek többsége nyújt **közszolgáltatást**. A közszolgáltatások esetében korrupciós kockázatot jelenthet, ha a nyújtott szolgáltatások között olyan is van, amely esetében az igénybevevők adott szolgáltatás iránti kereslete tartósan és lényegesen meghaladja a szolgáltatásból rendelkezésre álló mértéket. A közszolgáltatást nyújtó felsőoktatási intézmények 57,9%-a válaszolta azt, hogy nyújt olyan közszolgáltatást, amely esetében az igénybevevők részéről megnyilvánuló kereslet tartósan és lényegesen meghaladja a kínálatot. Emellett a közszolgáltatást nyújtó intézmények 94,7%-a rendelkezik díjköteles szolgáltatással, illetve a kockázatot tovább növeli, hogy ebben a körben 100,0%-a maga határozza meg annak díját. **Az egyéb veszélytényezők** között ki kell emelni, hogy a felsőoktatási intézmények 76,0%-a rendelkezik gazdasági társaságban tulajdonosi részesedéssel. Ebben a körben 94,7%-uk nyilatkozott úgy, hogy többségi tulajdonosi részesedése van legalább egy gazdasági társaságban (lásd 8. és 9. sz. diagramok).



A **belső szabályozottságot** az intézmények 20,0%-a igen bonyolultnak, 76,0% átlagosnak értékelte.

A **külső szabályozási környezet** változása és a **szervezeti struktúra** körében vizsgáltuk a szervezeti dinamikát. Az elmúlt 3 évben a válaszadó intézmények jogállására vagy szervezeti önállóságára vonatkozó jogi szabályozás 56,0%-uk, míg a tevékenységükre vonatkozó jogi szabályozási környezet 88,0%-uk esetében legalább egyszer lényegesen változott. Az elmúlt 3 évben történt szervezeti struktúraváltások/változások gyakoriságát vizsgálva megállapítottuk, hogy a felsőoktatási intézmények 32,0%-ánál 1-2 alkalommal, 68,0%-ánál pedig több mint két alkalommal fordult elő ilyen, illetve ezek a szervezeti változások az intézmények 96,0%-ánál egy éven belül történtek. A belső stabilitás és kiszámíthatóság fontos a kiegyensúlyozott intézményi működéshez, viszont a szükséges, szakmailag jól előkészített és végrehajtott strukturális változások is veszélyeztetettséget növelő tényezőként jelennek meg, mivel fokozhatják az intézmények működésében rejlő korrupciós kockázatokat. A szervezeti struktúra vonatkozásában megállapítottuk, hogy a felsőoktatási intézmények 20,0%-a 6-15 közötti, míg 80,0%-a több, mint 15 szervezeti egységgel rendelkezik. A vezetési szintek száma a szervezetek többségénél (68,0%) 3-4 közötti, 20,0%-ánál több, mint négy.

A **szervezeti kultúra és értékek** kérdéskörben az intézmények alig több, mint fele (56%) válaszolta, hogy a közép és hosszú távú tervek végrehajtását rendszerszerűen méri és értékeli nyilvánosan megismerhető mutatókkal (indikátorokkal).

A **Működési jellemzők** vonatkozásában megállapítottuk, hogy a válaszadó felsőoktatási intézmények 72,0%-a vesz igénybe szakértői közreműködést alapfeladatainak ellátására. Az intézmények 76,0%-ának vannak kiszervezett feladatai. Közülük a legtöbb szervezet (100,0%) a funkcionális feladatait szervezi ki, de emellett a szervezetek több mint egynegyede (26,3%) él az alaptevékenységi körébe tartozó feladatok kiszervezésével is. További kockázatokat növelő tényezőként jelentkezik, hogy a vizsgált felsőoktatási intézmények 92,0%-ának van érvényes együttműködési megállapodása nem-állami szervezettel, illetve 72,0%-a kapott az elmúlt évben – közvetlenül, vagy közvetve – adományt, pénzbeli vagy más materiális támogatást magánszemélyektől vagy magánszervezetektől (itt kell megjegyezni azt a kontrollhiányosságot, hogy a szervezetek alig egyharmada szabályozza csak a különféle ajándékok, meghívások, utaztatás elfogadásának feltételeit). Az intézmények döntő többsége (92%) hivatali gépjárművet tart fent, illetve 88,0%-a rendelkezik vezető, vagy más munkatárs személyes használatába adott egyéb vagyontárgyakkal. A kockázat mérsékléséhez járul hozzá az a kontroll, hogy a gépjárművel rendelkező intézmények 87,0 %-a rendelkezik az ilyen gépjárművek használatára vonatkozó belső szabályozással.

A humánerőforrás-gazdálkodás és speciális korrupcióellenes eljárások kérdéskörben adott válaszok alapján fontos megjegyezni, hogy intézmények közel egyharmadánál (32,0%) indult a szervezet valamely munkatársával szemben az elmúlt három évben munkájával kapcsolatban büntetőeljárás, négy intézmény esetében pedig a szervezet bármely tagjával szemben kötelezettségszegés miatt szakmai etikai eljárás. Két intézmény esetében a szakmai etikai eljárások között volt olyan, amely elmarasztaló eredménnyel zárult.

A **külső ellenőrzöttség** tekintetében elmondható, hogy a felsőoktatási intézmények döntő többségét (92 %-át) az Állami Számvevőszék ellenőrizte<sup>4</sup> az elmúlt három során. Az ÁSZ ellenőrzések az érintett intézmények 95,7%-ánál találtak szabálytalanságot, 69,6%-ánál elmarasztaló megállapításokat is tettek, illetve 26,1%-ánál felelősségre vonási eljárás(ok)at kezdeményeztek. Az adatszolgáltató intézmények 88,0%-át érintette az elmúlt 3 évben hatósági ellenőrzés, 72,0%-át pedig NAV ellenőrzés. A NAV ellenőrzések során az intézmények 44,6%-ánál, a hatósági ellenőrzések során az intézmények 59,1%-ánál talált az ellenőrzést végző szervezet valamilyen szabálytalanságot és tett elmarasztaló megállapításokat.

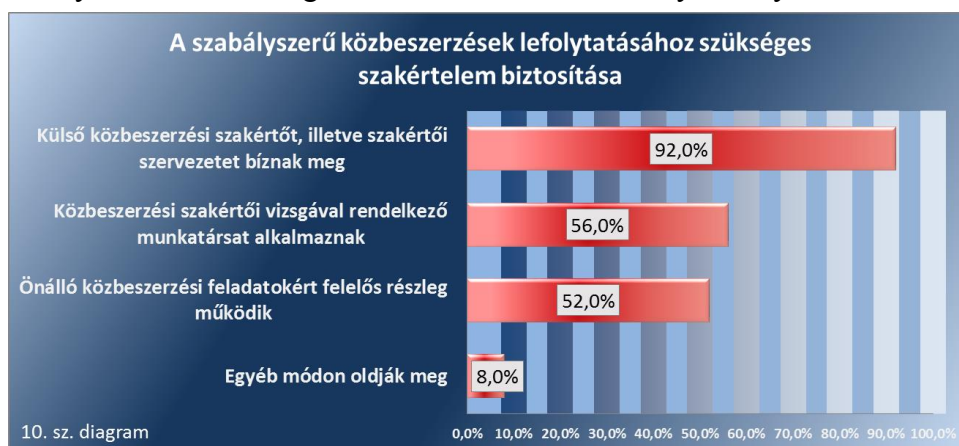
A felsőoktatási intézmények tevékenységével kapcsolatban felügyeleti eljárás az elmúlt három évben mindössze az intézmények 4,0%-ánál indult.

#### 4.4. A Kockázatokat Mérséklő Kontrollok Tényezője (KMKT)

Az indexhez olyan faktorok tartoznak, mint a szervezet belső szabályozottsága, a belső ellenőrzés, valamint az egyéb integritás kontrollok: etikai követelmények meghatározása, összeférhetetlenségi helyzetek kezelése, a bejelentések, panaszok kezelése, rendszeres kockázatelemzés és tudatos stratégiai menedzsment.

A felsőoktatás intézménycsoport tekintetében az KMKT index értéke a 2015. évben 71,0% volt, amely az összes válaszadó költségvetési intézmény adatai alapján számított KMKT átlagértékénél 10,6 százalékponttal magasabb. Tekintettel a kiugróan magas KVNT index értékére, a kontrollképzettség területén még további fejlődés szükséges.

A **közbeszerzési** tevékenységhez kapcsolódó kontrollok tekintetében vizsgáltuk, hogy a szabályszerű eljárások lefolytatásához szükséges szakértelmet az intézmények milyen módon biztosítják. A kapott válaszok alapján megállapítottuk, hogy a közbeszerzési tevékenységhez szükséges speciális szakértelm biztosítása többirányú, az intézmények döntő többsége külső közbeszerzési



szakértőt, illetve szakértői szervezetet bíznak meg, továbbá több mint fele önálló közbeszerzési feladatokért felelős részleget működtet, illetve közbeszerzési szakértői vizsgával rendelkező alkalmazottakat foglalkoztat (lásd 10. sz. diagram).

<sup>4</sup> A felsőoktatási intézményeket érintő számvevőszéki ellenőrzések 2013-ban indultak. Az ÁSZ több ütemben, az összes állami és egyházi fenntartású felsőoktatási intézményre kiterjedően témacsoportos ellenőrzéseket folytatott le. Az ellenőrzésekről szóló jelentések nyilvánosságra hozatala 2014. júliustól – 2015. áprilisig ütemezetten történt. A 25 felmérésben résztvevő intézmény közül két intézmény nemmel válaszolt arra a kérdésre, hogy: az elmúlt 3 évben volt-e ÁSZ ellenőrzés Szervezetükénél?

Ezen a területen a kontrollok hiányát jelzi és kiemelt kockázatot jelent, hogy miközben az intézmények jelentős része (92,0%) vesz igénybe külső szakértelmet a közbeszerzések lefolytatásához a külső szakértők alkalmazásának feltételeit többségük (76,0%) külön szabályozásban nem rögzíti. A közbeszerzésekkel összefüggő kockázatokat mérsékli, hogy a közbeszerzések útján beszerzett áruk vagy szolgáltatások teljesítésének megfelelőségét a felsőoktatási intézmények 92,0%-a rendszeresen vizsgálja.

A közbeszerzési/beszerzési tevékenységhez kapcsolódóan más kontrollelemek vizsgálatát is elvégeztük, ezek szintjét a 3. sz. táblázat mutatja be. A kapott adatok áttekintését követően megállapítottuk, hogy a beszerzési tevékenységhez kapcsolódó kontrollok kiépültségi szintje megfelelő. Átlag feletti értéket mutat ugyan, de még van további fejlődési lehetőség arra vonatkozóan, hogy az intézmények előírják alkalmazottaiknak – a szervezet tevékenysége szempontjából releváns – gazdasági, vagy egyéb érdekeltségeikről szóló kötelező nyilatkozattételt, mivel a korrupciós veszélyeztetettség szempontjából kockázatot jelenthet az alkalmazottak esetleges szervezeti értékektől és céloktól (szakmai, üzleti, politikai...stb) eltérő érdekeltsége. A kontrollsintet erősíti ezen a területen, hogy az intézmények 100,0%-a rendelkezik hatályos beszerzési szabályzattal, 88,0%-a a közbeszerzési értékhatárt el nem érő beszerzések lebonyolítására vonatkozó beszerzési szabályzattal, melyben előírja legalább három ajánlat bekérését, illetve valamennyi intézmény szabályozza az összeférhetlenség kérdéskörét.

3. sz. táblázat

<b>Közbeszerzési tevékenységhez kapcsolható egyéb kontrollok kiépültsége a felsőoktatási intézmények körében (%)</b>	
Rendelkezik hatályos beszerzési szabályzattal	100,0%
Rendelkezik hatályos beszerzési szabályzattal a közbeszerzési értékhatárt el nem érő beszerzések lebonyolítására	88,0%
Ha rendelkezik hatályos beszerzési szabályzattal, a szabályzat előírja a közbeszerzési értékhatár alatti beszerzések esetén legalább három ajánlat bekérését	95,5%
Szabályozza az összeférhetlenség kérdését	100,0%
A belső szabályozás kötelezővé teszi a munkatársaknak, hogy nyilatkozzanak gazdasági vagy - a Szervezet tevékenysége szempontjából releváns - egyéb érdekeltségeikről	88,0%

\* A válaszadó 25 intézmény mindegyike végez közbeszerzési tevékenységet.

A **szervezeti értékek és kultúra** területén megállapítottuk, hogy felsőoktatási intézmények döntő többsége (23 intézmény) rendelkezik nyilvánosan közzétett stratégiával és ezen szervezetek több mint háromnegyede (18 intézmény) szerepelteti stratégiájában a következő témák valamelyikét: szervezeti kultúra javítása, integritás erősítése, korrupció elleni fellépés témaköre (lásd 4. sz. táblázat).

4. sz. táblázat

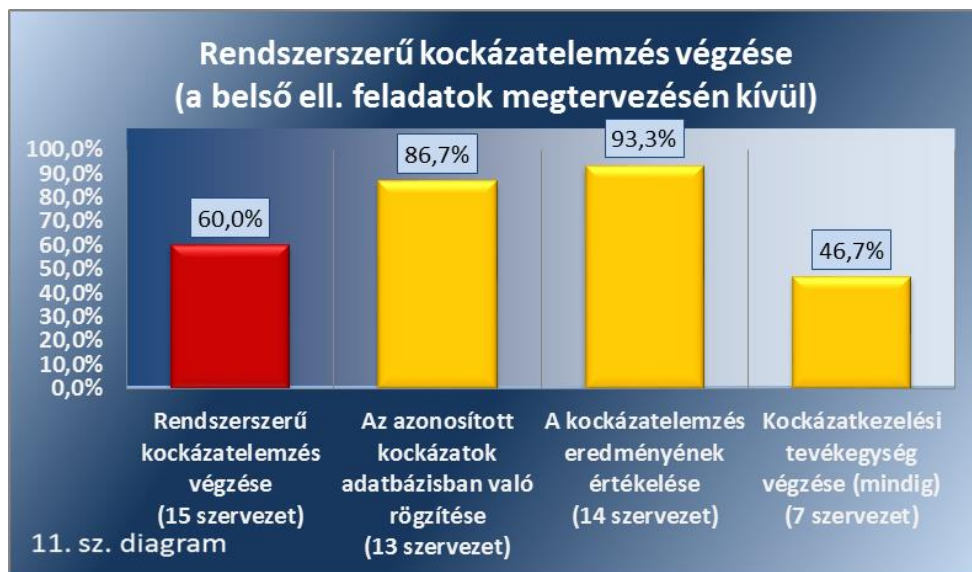
<b>Szervezeti értékek és kultúra területén kiépült kontrollok</b>	
Nyilvánosan közzétett stratégiával rendelkezik	92,0%
Szerepelteti stratégiájában a szervezeti kultúra javítása, integritás erősítése, korrupció elleni fellépés témakör valamelyikét	78,3%
Hosszú távú stratégiai terveit rendszeresen lebontja rövidebb távú konkrét programokra, munkatervekre, feladatokra	84,0%

A szervezeti kultúrát alapvetően befolyásolni tudja a vezetés, ha stratégiában megfogalmazott, egyértelmű célok mentén levezethető – teljesítményközpontú – feladatellátást követel meg. A



felmérésben résztvevő felsőoktatási intézmények 84,0%-a bontja le rendszeresen hosszú távú stratégiai terveit rövidebb távú konkrét programokra, munkatervekre, feladatokra.

A **működési jellemzők** körében vizsgált kontrollok (lásd:11. sz. diagram) közül kockázatokat



hordozhat magában, hogy – a belső ellenőrzési feladatok megtervezésétől eltekintve – a felsőoktatási intézmények mindössze 60,0%-a végez rendszerszerű kockázatelemzést. A kontroll hatékony működésének feltétele, hogy a vizsgált

kockázatelemzéshez kapcsolódóan az egymásra épülő résztvékenységek mindegyikét végezze a szervezet. A kockázatot mérsékli, hogy a rendszerszerű kockázatelemzést végző felsőoktatási intézmények 86,7%-a valamilyen adatbázisban rögzíti az azonosított kockázatokat, 93,3%-a pedig értékeli a kockázatelemzés eredményét. Az eredmények alapján elmondható, hogy kockázatkezelési tevékenységet minden esetben szervezetek 46,7%-a, néha szintén 46,7%-a folytat. Ez az arány alacsonynak tekinthető, mivel jogszabályi kötelezettség alapján – a belső kontrollrendszer elemeként – a költségvetési szerv vezetőjének kockázatkezelési rendszert kell kialakítania és működtetnie az intézmény tevékenységében, gazdálkodásában rejlő kockázatok feltárását segítő rendszeres kockázatelemzésekre alapozva.

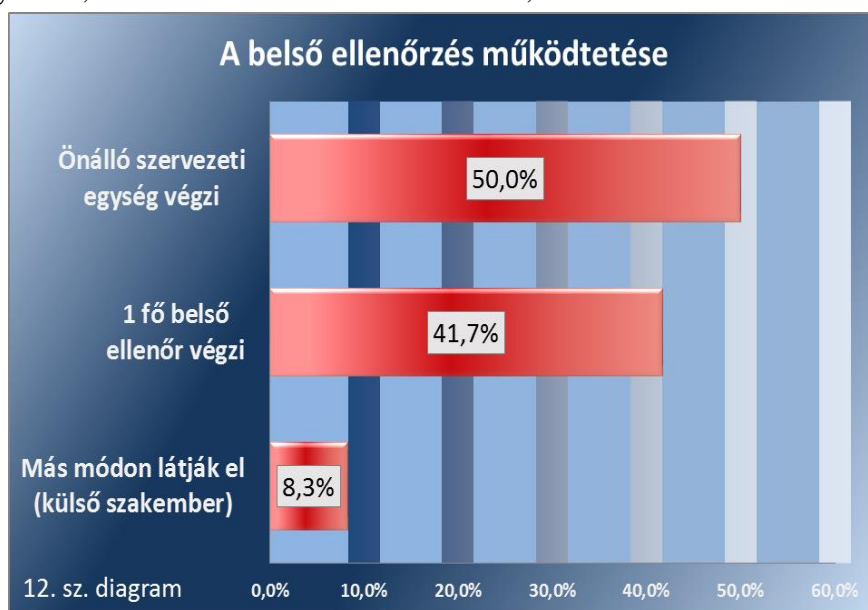
A **belső szabályozottság** a szabályzatokkal való rendelkezés tekintetében megfelelő kontrollszintet tükröz, a válaszadó intézmények jellemzően rendelkeznek jogszabályokkal összhangban álló szabályzatokkal. A felmérési adatok alapján megállapítottuk, hogy a válaszadó felsőoktatási intézmények – egy kivételével – rendelkeznek hatályos és aktualizált szervezeti és működési, 90,0% feletti arányban utalványozási, kötelezettségvállalási, illetve iratkezelési szabályzattal. Az intézmények 88,0%-a rendelkezik adatkezelési, informatikai, valamint beszerzési szabályzattal a közbeszerzési értékhatárt el nem érő beszerzések lebonyolítására. Ugyanakkor csak a válaszadók 52,2%-a rendelkezik titokvédelmi (illetve minősített adatok kezelésére vonatkozó) szabályzattal, illetve 40,0%-ának van szabályzata a szervezeten belüli közérdekű bejelentők védelmére. A belső szabályozottság terén kockázatokat hordozhat, hogy a válaszadó intézmények több, mint felénél (52%) ugyanaz a személy látja el az utalványozás, kötelezettségvállalás és ellenjegyzés feladatai közül bármelyik kettőt.

A szervezeti célokkal összhangban álló **humán erőforrás-gazdálkodás** egyik fontos eleme a korrupciós kockázatok hatásos kezelésének. A kockázatok mérséklésére törekvés egyik eszköze, hogy a munkavállalók rendelkezzenek aktualizált munkaköri leírással. A szervezetek 84,0%-a válaszolta, hogy az alkalmazottak 95,0-100,0%-a rendelkezik munkaköri leírással. A humán erőforrás-gazdálkodás fontos eleme a megfelelő munkaerő kiválasztása, amely több tényező mellett a hivatal méretével is összefüggésben áll. Az új alkalmazottak kiválasztására szolgáló, a felmérésben vizsgált szűrő eljárások közül az álláspályázat kiírása és az állásinterjú

alkalmazása a leginkább elterjedt a felsőoktatási intézmények körében. Álláspályázatot az intézmények 32,0%-a mindig, 60,0%-a pedig az esetek több mint felében ír ki. Állásinterjút az intézmények 72,0%-a mindig, 28,0%-a pedig az esetek több mint felében alkalmaz. Az új belépők kiválasztáskor az intézmények többsége soha sem vagy az esetek kevesebb, mint felében írat csak tudás felmérő tesztet, pszichológiai tesztet, viszont minden esetben megköveteli az erkölcsi bizonyítvány bemutatását, illetve a szervezetek 84,0%-a ellenőrzi az állásra jelentkezők által benyújtott pályázati dokumentumok (önéletrajzok, diplomák, referenciák) hitelességét.

A felsőoktatási intézmények 96,0%-nál működik **belső ellenőrzés**, közülük minden szervezet-

nél biztosított a belső ellenőrzés függetlensége, továbbá a belső ellenőrök képzettsége minden esetben megfelel a vonatkozó jogszabályi előírásoknak. A belső ellenőrzési feladatokat a szervezetek fele belső ellenőri szervezeti egység útján látja el, 41,7%-a egy fő belső ellenőrt foglalkoztat, 8,3%-a pedig más módon látja el, például külső szakembert alkalmaz (lásd 12. sz. diagram).

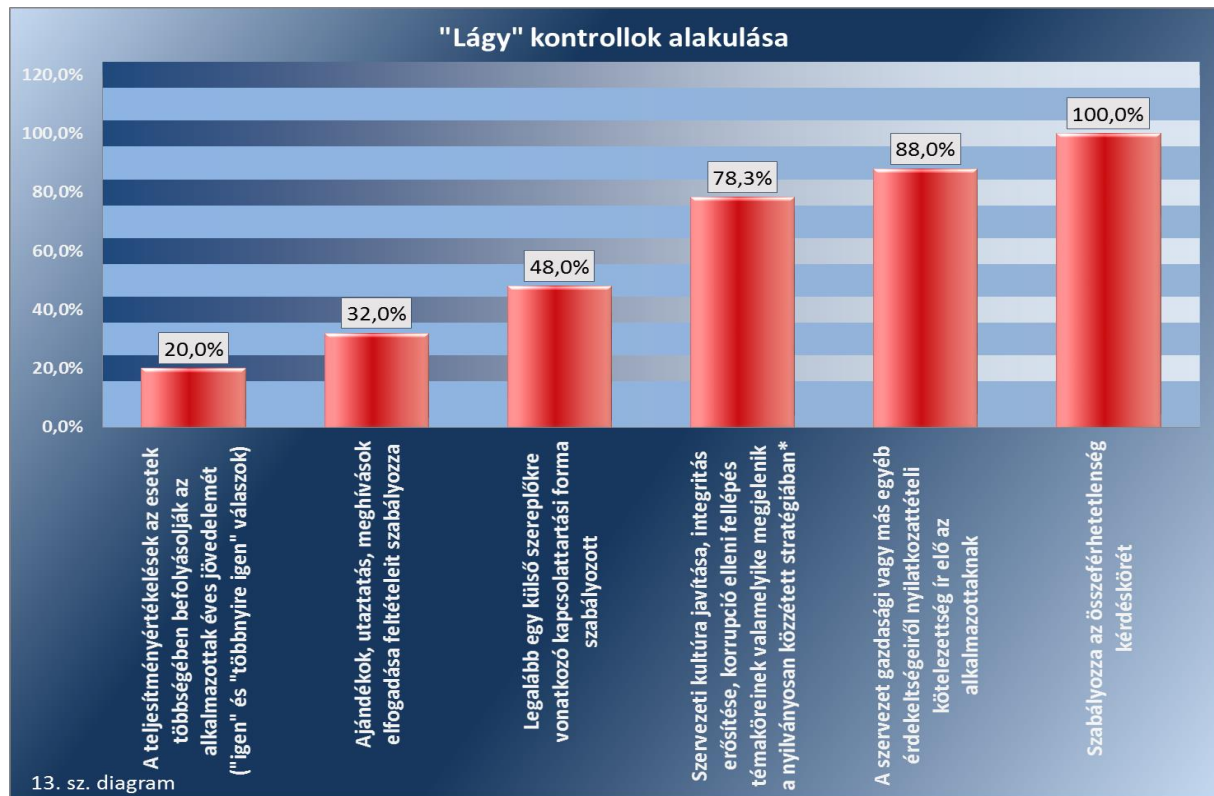


A belső ellenőrzést működtető intézmények 100,0%-a rendelkezik elfogadott éves belső ellenőrzési tervekkel, melyeket többségük (95,8%) kockázatelemzésekkel támaszt alá, viszont 20,8%-uk elfogadott stratégiai ellenőrzési tervvel nem rendelkezik. Továbbá a felmérési adatok alapján megállapítottuk, hogy a szervezetek 58,3%-a készít minden esetben dokumentálható módon intézkedési tervet a belső ellenőrzés által megfogalmazott javaslatokra (37,5% általában igen választ adott).

A kockázatokat mérséklő ún. „**lág**y” **kontroll**ok (lásd 13. sz. diagram) közé olyan kontrollokat sorolunk, amelyek alkalmazását jogszabály nem írja elő, annak kialakítása és működtetése a szervezet menedzsmentjének döntésén múlik (önként vállalt kontrollok). A humánerőforrás-gazdálkodás területén „lágy” kontrollt jelent, ha adott intézménynél a teljesítményértékelések befolyásolják az alkalmazottak éves jövedelmét. A felsőoktatási intézmények körében, a teljesítményértékelések jövedelem-befolyásoló hatása alacsony, mindössze a szervezetek 20,0%-ánál figyelhető meg (8,0% igen, 12,0% többnyire igen, 32,0% alig befolyásolja választ adott). Korrupciós szempontból fontos a magán és közszféra közötti „érdek-összeütközések” beazonosítása, szabályozása. E téren kontrollhiányosságot jelez, hogy az ajándékok, utaztatás, meghívások elfogadásának feltételeit a felsőoktatási intézmények kevesebb, mint egyharmada szabályozza. A korrupciós veszélyeztetettség kezelése szempontjából alapvető fontosságú az egyszerű, gyors bejelentő rendszerek működtetése és a bejelentést tevők védelmének biztosítása. A felmérési adatok szerint alacsony azon intézmények aránya (40,0%), amelyek rendelkeznek a szervezeten belüli közérdekű bejelentők védelmére vonatkozó belső szabályzattal. Korrupciós kockázatot jelenthet, hogy a válaszadó felsőoktatási intézmények tekintetében 52,0% azon szer-

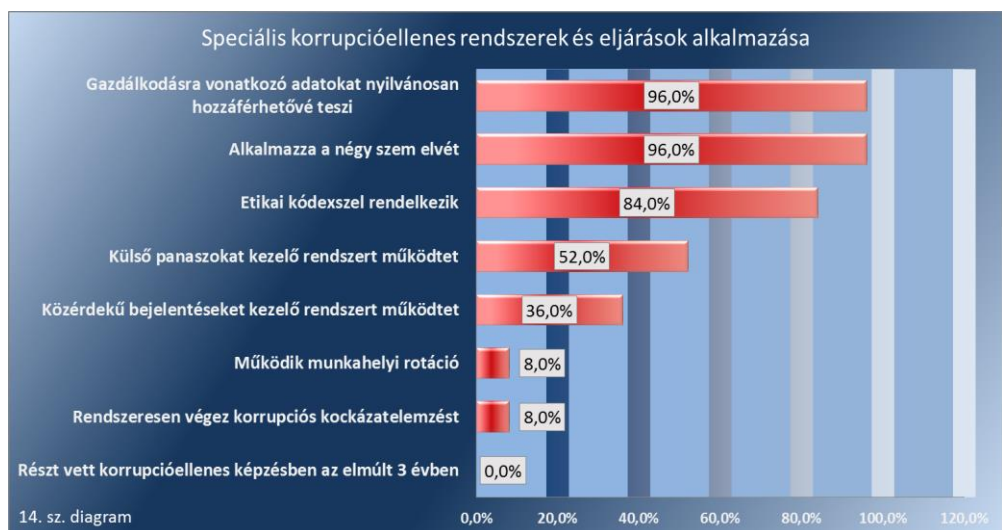
vezetek aránya, amelyek nem rendelkeznek szabályozással a választott képviselőkkel, gazdasági szereplőkkel, illetve más állami/önkormányzati szervek vezető tisztviselőivel való kapcsolattartásra vonatkozóan.

Positív viszont, hogy az intézmények 100,0%-a szabályozza az összeférhetlenség kérdéskörét, illetve 88,0%-a kötelezővé teszi munkatársainak, hogy – a szervezet tevékenysége szempontjából releváns – gazdasági, vagy egyéb érdekeltségeiről nyilatkozatot tegyen.



\*A nyilvánosan közzétett stratégiával rendelkezők körére vonatkozik

A felmérésben vizsgált egyes **speciális korrupcióellenes rendszereket és eljárásokat** alkalmazó felsőoktatási intézmények aránya eltérő képet mutat. A válaszadók döntő többsége nyilvánosságra hozza a gazdálkodására vonatkozó adatokat, 96,0%-a alkalmazza a négy szem elvét, illetve 84,0%-a rendelkezik etikai szabályzattal. Ezzel szemben az intézmények mindössze 8,0%-a alkalmaz munkahelyi rotációt és folytat korrupciós kockázatelemzést és különösen figyelemfelhívó, hogy a felmérési adatok szerint egyik intézménynél sem volt a munkatársak körében korrupcióellenes képzés az elmúlt 3 év során (lásd 14. sz. diagram).



korrupcióellenes képzés az elmúlt 3 év során (lásd 14. sz. diagram).

#### 4.5. Kiemelt figyelmet érdemlő kockázati tényezők indexenként

Tanulmányunk második részében a felsőoktatás intézményei figyelmébe ajánljuk a kérdőívnek azokat a kérdéseit, amelyekre adott válaszok az intézménycsoport átlagánál nagyobb korrupciós veszélyeztetettséget jeleznek. Ennek meghatározására egy nagyon egyszerű módszert alkalmaztunk. Kiindultunk a három kockázati területnek (eredendő veszélyeztetettség, veszélyeztetettséget növelő tényezők, kontrollok) a felsőoktatás intézményeire számított összesített indexértékeitől, majd azt vizsgáltuk, hogy a kérdőívben szereplő egyes kérdésekre átlagosan milyen válaszokat adtak az egyes intézmények. Ha ez utóbbi átlag kedvezőtlenebb (kockázatosabb) értéket mutatott, mint az intézménycsoport EVT, KVNT, illetve KMKT indexe (attól függően, hogy az adott kérdésre adott válasz mely index értékénél került beszámításra), akkor az adott kérdéshez tartozó tényezőt kiemelt figyelmet érdemlőnek tekintjük. Természetesen ez a kicsit sematikus kiválasztás csak a figyelemfelhívásra alkalmas.

Az egyes szervezeteknek maguknak kell eldönteniük, hogy esetükben az adott tényező valóban korrupciós kockázatot jelent-e. Például általában igaz, hogy a külső szakértők igénybevétele növeli a korrupció veszélyét, hiszen ezáltal egy olyan személy kapcsolódik be a szervezet feladat-ellátásába, akit a szervezet kevésbé ismer, vagy akivel szemben kevésbé tudja a saját (összeférhetetlenségi, etikai) követelményeit érvényesíteni. Adott esetben azonban lehet olyan szakértői szolgáltatásról szó, amellyel szemben szintén magas követelményeket támaszt a jogalkotó. Következésképpen ilyenkor a korrupciós veszélyeztetettség kisebb lesz.

A felsőoktatás intézménycsoportra számított 2015. évi három indexet, valamint az egyes indexekhez tartozó kiemelt figyelmet érdemlő kérdések sorszámát az 5. számú táblázat tartalmazza. Kiemelt figyelemre méltónak azokat a kérdéseket tartjuk, amelyeknél az adott válaszok százalékos aránya a kockázati tényezők (EVT, KVNT) esetében az intézménycsoporti átlag indexértéket meghaladó veszélyeztetettséget jeleznek, vagy az integritás kontrollok (KMKT) átlag alatti kiépítettségi szintet mutatnak.

5. sz. táblázat

EVT	KVNT	KMKT
24,5	54,6	71,0
A kockázati tényezőt azonosító kérdés sorszáma a kérdőívben		
42, 48, 52, 57, 58, 59, 119, 124	1, 3, 5, 6, 7, 8, 10, 11, 12, 13, 14, 17, 18, 19, 43,44, 47, 49, 50, 51, 55, 56, 60, 61, 63, 64, 65, 68, 72, 74, 75, 76, 78, 79, 80, 81, 123,	20, 83, 86, 90, 91, 97, 102, 108, 109, 117, 118, 126, 127, 128, 138, 140, 141, 142, 143, 145

A továbbiakban ún. elemző táblázatokat közlünk.<sup>5</sup> Ezekben a kérdőív egyes kérdéseit és az azokra a felsőoktatási intézmények által adott válaszokat ismertetjük kockázati területenkénti bontásban. A többi szervezet válaszáinak ismerete iránymutatást nyújt az egyes felsőoktatási intézményeknek ahhoz, hogy – az integritás kérdőívre adott saját válaszaikat az intézménycsoport értékeihez viszonyítva – felmérjék az egyes indexekhez kapcsolódó területeken meglévő (jellemző) kockázataikat, és ezek alapján meghatározzák, kiépítsék és működtessék azokat a kontrollokat, amelyek révén a szervezetük integritási szintje javítható. Ezáltal – reményeink szerint – beindul egy öntanulási folyamat, amelynek eredményeként – legkésőbb a 2017-ig tartó együttműködési időszak végére – megteremtődik az integritásközpontú szervezeti kultúra a magyar közszférában.

<sup>5</sup> A táblázatok egy tizedes jegyre kerekített százalékos értékeket tartalmaznak. A kerekítés miatt lehetséges, hogy az egyes válaszok értékeinek összege nem kerek 100,0 százalékra jön ki.

# Elemzőtáblák

**Eredendő Veszélyeztetettségi Tényezők indexe (EVT) alá sorolt kockázatok elemző táblája:  
a felsőoktatás intézménycsoport adatszolgáltató intézményei válaszainak %-os megoszlása**

kérdés száma	kérdés	kérdéskör	Válaszok	
			igen	nem
<b>22.</b>	Szervezetük - illetve szervezetük vezetője - gyakorol-e jogalkotással közvetlenül összefüggő hatásköröket?	I/3. - Hatósági hatáskörök	<b>4,0</b>	<b>96,0,0</b>
23.	Ha gyakorol jogalkotással közvetlenül összefüggő hatásköröket, Szervezetük feladat körébe tartozik-e jogszabályok kezdeményezése?	I/3. - Hatósági hatáskörök	100,0	0,0
24.	Ha gyakorol jogalkotással közvetlenül összefüggő hatásköröket, Szervezetük feladat körébe tartozik-e jogszabálytervezetek kidolgozása?	I/3. - Hatósági hatáskörök	100,0	0,0
25.	Ha gyakorol jogalkotással közvetlenül összefüggő hatásköröket, Szervezetük feladat körébe tartozik-e jogszabálytervezet igazgatási úton történő egyeztetése?	I/3. - Hatósági hatáskörök	0,0	100,0
26.	Ha Szervezetük gyakorol jogalkotással közvetlenül összefüggő hatásköröket, Szervezetük feladat körébe tartozik-e jogszabálytervezet társadalmi egyeztetése?	I/3. - Hatósági hatáskörök	0,0	100,0
27.	Ha Szervezetük gyakorol jogalkotással közvetlenül összefüggő hatásköröket, Szervezetük feladat körébe tartozik-e jogszabálytervezet szakmai egyeztetése?	I/3. - Hatósági hatáskörök	0,0	100,0
<b>29.</b>	Szervezetüknek vannak-e egyedi hatósági jogkörei, folytat-e hatósági jogalkalmazást?	I/3. - Hatósági hatáskörök	<b>8,0</b>	<b>92,0</b>
30.	Ha vannak egyedi hatósági jogkörei, vagy hatósági jogalkalmazást folytat, ezek között vannak-e engedélyezési típusú hatáskörök?	I/3. - Hatósági hatáskörök	0,0	100,0
31.	Ha vannak egyedi hatósági jogkörei, vagy hatósági jogalkalmazást folytat, ezek között vannak-e bizonyítvány vagy igazolvány kiadására irányuló hatáskörök?	I/3. - Hatósági hatáskörök	50,0	50,0
32.	Ha Szervezetüknek vannak egyedi hatósági jogkörei, vagy hatósági jogalkalmazást folytat, ezek között vannak-e szabálysértési hatósági hatáskörök?	I/3. - Hatósági hatáskörök	0,0	100,0
33.	Ha Szervezetüknek vannak egyedi hatósági jogkörei, vagy hatósági jogalkalmazást folytat, ezek között vannak-e kötelezésre irányuló hatáskörök?	I/3. - Hatósági hatáskörök	50,0	50,0
34.	Ha Szervezetüknek vannak egyedi hatósági jogkörei, vagy hatósági jogalkalmazást folytat, Szervezetük végez-e hatósági nyilvántartást?	I/3. - Hatósági hatáskörök	0,0	100,0
35.	Ha Szervezetüknek vannak egyedi hatósági jogkörei, vagy hatósági jogalkalmazást folytat, Szervezetük végez-e hatósági ellenőrzéseket?	I/3. - Hatósági hatáskörök	0,0	100,0
36.	Ha Szervezetüknek vannak egyedi hatósági jogkörei, vagy hatósági jogalkalmazást folytat, Szervezetük végez-e szakhatósági véleményezést?	I/3. - Hatósági hatáskörök	0,0	100,0
37.	Ha Szervezetüknek vannak egyedi hatósági jogkörei, vagy hatósági jogalkalmazást folytat, Szervezetük köt-e hatósági szerződések?	I/3. - Hatósági hatáskörök	0,0	100,0
38.	Ha Szervezetüknek vannak egyedi hatósági jogkörei, vagy hatósági jogalkalmazást folytat, Szervezetüknek vannak-e mérlegelésen alapuló hatósági hatáskörei?	I/3. - Hatósági hatáskörök	50,0	50,0

kérdés száma	kérdés	kérdéskör	Válaszok		
			igen	nem	
39.	A válaszadó szervezetek hatósági határozatait legalább egy alkalommal megsemmisítette-e vagy megváltoztatta-e felettes hatóság vagy bíróság az elmúlt 3 évben? (elemzés elvégzéséhez módosított kérdés)	I/3. - Hatósági hatáskörök	0,0	100,0	
kérdés száma	kérdés	kérdéskör	nem	néha	gyakran
40.	Ha Szervezetüknek vannak egyedi hatósági jogkörei, vagy hatósági jogalkalmazást folytat, az azok gyakorlása során a szervezet szokott-e méltányosságot alkalmazni?	I/3. - Hatósági hatáskörök	100,0	0,0	0,0
kérdés száma	Kérdés	kérdéskör	Saját gazdasági szervezettel rendelkező költségvetési szervezet	Saját gazdasági szervezettel <u>nem</u> rendelkező költségvetési szervezet	Gazdálkodási tevékenységet ellátó egyéb szervezet
42.	Szervezetük gazdálkodási tevékenysége során milyen jogosítványokat gyakorol?	I/4. Közvagyonnal gazdálkodás, közpénzek kezelése	100,0	0,0	0,0
kérdés száma	Kérdés	Kérdéskör	igen	nem	
48.	Szervezetük nyújt-e közszolgáltatást?	I/5. Közszolgáltatások nyújtása	76,0	24,0	
52.	Ha Szervezetük nyújt közszolgáltatást, a Szervezetnek van-e jogköre méltányosságból elengedni vagy csökkenteni a szolgáltatási díjat?	I/5. Közszolgáltatások nyújtása	94,4	5,6	

kérdés száma	Kérdés	Kérdéskör	igen	nem	
53.	Szervezetüknek van(nak)-e alárendelt szerve(i)?	I/6. Egyéb veszélytényezők	20,0	80,0	
54.	Szervezetüknek van(nak)-e háttérintézménye(i)?	I/6. Egyéb veszélytényezők	12,0	88,0	
kérdés száma	kérdés	kérdéskör	bonyolult	átlagos	nem bonyolult
57.	Megítélésük szerint a Szervezetre vonatkozó szabályozási környezet bonyolult-e?	II/1. Külső szabályozási környezet	60,0	40,0	0,0
kérdés száma	Kérdés	Kérdéskör	igen	nem	
58.	Megítélésük szerint a Szervezetre vonatkozó jogi szabályozás ellentmondásos-e?	II/1. Külső szabályozási környezet	56,0	44,0	
59.	Megítélésük szerint a Szervezetre vonatkozó szabályozási környezet hiányos-e?	II/1. Külső szabályozási környezet	72,0	28,0	
67.	Szervezetük testületi szerv hivatali szerveként működik-e?	II/2. Szervezeti struktúra	100,0	0,0	
119.	Vannak-e a Szervezet alkalmazásában vagyonynyilatkozati-tételre kötelezett személyek?	III/2. Humán erőforrás-gazdálkodási jellemzők	100,0	0,0	
124.	A Szervezetnél alkalmaznak-e fontos és bizalmas munkakörre jelölt, illetve az ilyen munkakört betöltő személy esetében nemzetbiztonsági szűrést?	III/2. Humán erőforrás-gazdálkodási jellemzők	12,0	88,0	



**Korrupciós Veszélyeztetettséget Növelő Tényezők alá sorolt kockázatok elemző táblája (KVNT):  
a felsőoktatás intézménycsoport adatszolgáltató intézményei válaszainak %-os megoszlása**

kérdés száma	kérdés	kérdéskör	válaszok						
			igen	nem					
1.	Az elmúlt 3 évben Szervezetük részesült-e európai uniós támogatásban?	I/1. Európai uniós támogatások	96,0	4,0					
kérdés száma	kérdés	kérdéskör	1 MFt alatt	1-10 MFt között	10-100 MFt között	100-1000 MFt között	1000 és 10000 MFt között	10000 és 100000 MFt között	100000 MFt felett
2.	Ha Szervezetük részesült uniós támogatásban, mekkora volt ennek összesített összege az elmúlt 3 évben? (millió Ft)	I/1. Európai uniós támogatások			16,7	20,8	41,7	4,2	16,7
kérdés száma	kérdés	kérdéskör	igen	nem					
3.	Ha Szervezetük részesült uniós támogatásban, az uniós támogatások megszerzésére irányuló pályázat elkészítéséhez alkalmaztak-e külső tanácsadót?	I/1. Európai uniós támogatások	66,7	33,3					
4.	Ha Szervezetük részesült uniós támogatásban, indult-e európai bizottsági vizsgálat a Szervezettel szemben az elmúlt 3 évben?	I/1. Európai uniós támogatások	20,8	79,2					
5.	Ha indult európai bizottsági vizsgálat, annak eredménye elmarasztaló volt-e?	I/1. Európai uniós támogatások	40,0	60,0					

kérdés száma	kérdés	kérdéskör	nem indult	hazai intézmény indította	Európai Bizottság indította	
6.	Ha Szervezetük részesült uniós támogatásban, az uniós támogatások felhasználásával kapcsolatban indult-e bármilyen okból szabálytalansági eljárás a Szervezettel szemben a támogatások felhasználásával kapcsolatban az elmúlt 3 évben?	I/1. Európai uniós támogatások	41,7	54,2	4,2	
kérdés száma	kérdés	kérdéskör	igen	nem	nem értelmezhető	
7.	Ha indult szabálytalansági eljárás, annak eredménye elmarasztaló volt-e?	I/1. Európai uniós támogatások	71,4	28,6		
8.	Az elmúlt 3 évben Szervezetük részt vett-e közbeszerzési eljárás előkészítésében, lebonyolításában?	I/2. Közbeszerzések	100,0	0,0	0,0	
kérdés száma	kérdés	kérdéskör	db			
9.	Ha Szervezetük részt vett közbeszerzési eljárás előkészítésében, lebonyolításában, hány közbeszerzést fejezett be eredményesen a Szervezet az elmúlt naptári évben? (a válaszadó szervezetek összevont adata)	I/2. Közbeszerzések	684			
kérdés száma	kérdés	kérdéskör	igen	nem	nem értelmezhető	
10.	Az elmúlt 3 évben Szervezetük részt vett-e olyan közbeszerzési eljárás előkészítésében, lebonyolításában, amelyben a közbeszerzés értéke elérte az európai uniós értékhatárt?	I/2. Közbeszerzések	80,0	20,0	0,0	

kérdés száma	kérdés	kérdéskör	igen	nem	nem értelmezhető	
11.	Az elmúlt 3 évben Szervezetük beszerző intézmény volt-e központosított közbeszerzés keretében?	I/2. Közbeszerzések	96,0	4,0	0,0	
kérdés száma	kérdés	kérdéskör	egyszer sem	1-3 alkalommal	3-nál többször	nem értelmezhető
12.	Az elmúlt 3 évben a Közbeszerzési Döntőbizottságnál hány alkalommal támadták meg a Szervezet által indított közbeszerzési eljárásokat?	I/2. Közbeszerzések	44,0	32,0	24,0	0,0
kérdés száma	kérdés	kérdéskör	igen	nem	nem értelmezhető	
13.	Az elmúlt 3 évben közbeszerzési ügyben a Szervezetet elmarasztalta-e jogerősen Közbeszerzési Döntőbizottság vagy bíróság?	I/2. Közbeszerzések	78,6	21,4	0,0	
kérdés száma	kérdés	kérdéskör	igen	nem	nem értelmezhető	
14.	Az elmúlt 3 évben Szervezetük vont-e vissza közbeszerzési ajánlat-tételi felhívást?	I/2. Közbeszerzések	40,0	60,0	0,0	
15.	Visszavont közbeszerzési eljárások összevont száma (alkalom)	I/2. Közbeszerzések				
16.	Visszavont közbeszerzések összevont összege (millió Ft nettó összegben)	I/2. Közbeszerzések				

kérdés száma	kérdés	kérdéskör	egyszer sem	1-3 alkalommal	3-nál többször	nem értelmezhető
17.	Az elmúlt 3 évben Szervezetüknek volt-e olyan közbeszerzési eljárása, amelyben háromnál kevesebb ajánlattevő vett részt?	I/2. Közbeszerzések	12,0	28,0	56,0	4,0
18.	Az elmúlt 3 évben Szervezetüknél előfordult-e, hogy ugyanaz az ajánlattevő több közbeszerzési eljárást is megnyert?	I/2. Közbeszerzések	12,0	40,0	48,0	0,0
kérdés száma	kérdés	kérdéskör	igen	nem	nem értelmezhető	
19.	Az elmúlt 3 évben Szervezetük folytatott-e olyan beszerzési eljárást, vagy közreműködött-e olyan eljárásban, amelyben a beszerzés értéke elérte ugyan a közbeszerzési értékhatárt, de a beszerzésre - bármely okból - nem alkalmazták a közbeszerzési törvényt?	I/2. Közbeszerzések	32,0	64,0	4,0	
kérdés száma	kérdés	kérdéskör	igen	nem		
28. (a 22-es alkérdése)	Ha gyakorol jogalkotással közvetlenül összefüggő hatásköröket, a jogszabály előkészítése során előfordult-e az elmúlt 3 évben, hogy Szervezetük igénybe vett külső szakértői támogatást?	I/3. Hatósági hatáskörök	0,0	100,0		
41. (a 40-es kérdés alkérdése)	Ha Szervezetük szokott méltányosságot alkalmazni, a hatósági mérlegelés szempontjai előre megismerhetők-e az ügyfelek számára?	I/2. Hatósági hatáskörök				
43.	Szervezetük az elmúlt 3 évben hasznosította-e bármely ingatlanát?	I/4. Közvagyonnal gazdálkodás, közpénzek kezelése	100,0	0,0		

<b>44.</b>	Szervezetük az elmúlt 3 évben rendelkezett-e értékpapírok felett?	I/4. Közvagyonnal gazdálkodás, közpénzek kezelése	<b>52,0</b>	<b>48,0</b>	
<b>45.</b>	Szervezetük az elmúlt 3 évben rendelkezett-e az alábbi vagyoni értékű jogok bármelyikével: vételi jog, elővásárlási jog?	I/4. Közvagyonnal gazdálkodás, közpénzek kezelése	<b>8,0</b>	<b>92,0</b>	
<b>46.</b>	Szervezetük az elmúlt 3 évben részt vett-e koncessziós szerződés előkészítésében vagy megkötésében?	I/4. Közvagyonnal gazdálkodás, közpénzek kezelése	<b>8,0</b>	<b>92,0</b>	

kérdés száma	kérdés	kérdéskör	igen	nem		
47.	Szervezetük az elmúlt 3 évben szerződés keretében részt vett-e PPP-konstrukcióban?	I/4. Közvagyonnal gazdálkodás, közpénzek kezelése	68,0	32,0		
49. (a 48-as alkérdése)	Ha Szervezetük nyújt közszolgáltatást, a nyújtott közszolgáltatások között van-e olyan, amely esetében az igénybevevők részéről adott szolgáltatás iránt megnyilvánuló kereslet tipikusan tartósan és lényegesen meghaladja a szolgáltatásból rendelkezésre álló kínálatot?	I/5. Közszolgáltatások nyújtása	57,9	42,1		
50. (a 48-as alkérdése)	Ha nyújt közszolgáltatást, van-e a Szervezetnek olyan szolgáltatása, amely díjköteles?	I/5. Közszolgáltatások nyújtása	94,7	5,3		
51. (a 48-as alkérdése)	Ha nyújt közszolgáltatást, a szolgáltatási díjat Szervezetük állapítja-e meg?	I/5. Közszolgáltatások nyújtása	100,0	0,0		
kérdés száma	kérdés	kérdéskör	igen	nem		
55.	Szervezetüknek van-e gazdasági társaságban tulajdonosi részesedése?	I/6. Egyéb veszélytényezők	76,0	24,0		
56.	Ha szervezetük rendelkezik gazdasági társaságban tulajdonosi részesedéssel, úgy ez a tulajdonrész többségi tulajdon-e?	I/6. Egyéb veszélytényezők	94,7	5,3		
kérdés száma	kérdés	kérdéskör	többször is	egyszer	egyszer sem	
60.	Szervezetük jogállására vagy szervei önállóságára vonatkozó jogi szabályozás változott-e lényegesen az elmúlt 3 évben?	II/1. Külső szabályozási környezet	40,0	16,0	44,0	
61.	Szervezetük tevékenységére vonatkozó jogi szabályozási környezet változott-e lényegesen az elmúlt 3 évben?	II/1. Külső szabályozási környezet	80,0	8,0	12,0	

kérdés száma	kérdés	kérdéskör	1-5 között	6-15 között	több, mint 15	
63.	Jelöljék meg Szervezetük szervezeti egységeinek számát!	II/2. Szervezeti struktúra	0,0	20,0	80,0	
kérdés száma	kérdés	kérdéskör	1-2 között	3-4 között	több, mint 4	
64.	Hány vezetési szint van az Önök Szervezetében?	II/2. Szervezeti struktúra	12,0	68,0	20,0	
kérdés száma	kérdés	kérdéskör	egyszer sem	1-2 alkalommal	több, mint 2 alkalommal	
65.	Hányszor változott meg a szervezeti struktúra az utóbbi 3 év folyamán?	II/2. Szervezeti struktúra	0,0	32,0	68,0	
kérdés száma	kérdés	kérdéskör	az alapítás óta nem változott	több, mint 1 éve	6-12 hónapja	kevesebb, mint 6 hónapja
66.	Határozzák meg a szervezeti struktúra legutóbbi változásának időpontját!	II/2. Szervezeti struktúra	0,0	4,0	16,0	80,0
kérdés száma	kérdés	kérdéskör	igen	nem		
68.	Szervezetük keretén belül működik-e bármilyen olyan testület, bizottság, tanács, amely a Szervezet belső szabályozása értelmében önálló döntéshozó jogkörrel rendelkezik?	II/2. Szervezeti struktúra	100,0	0,0		
72.	A közép- és hosszú távú tervek végrehajtását rendszerszerűen mérik-e/értékelik-e a Szervezetükönél nyilvánosan megismerhető mutatókkal (indikátorokkal)?	II/3. Szervezeti kultúra, szervezeti értékek	56,0	44,0		
kérdés száma	kérdés	kérdéskör	igen	nem		
74.	A Szervezet alapfeladatai ellátására igénybe vesz-e szakértői közreműködést?	II/4. Működési jellemzők	72,0	28,0		
75.	A Szervezet tevékenységének körében vannak-e ún. kiszervezett feladataik?	II/4. Működési jellemzők	76,0	24,0		

kérdés száma	kérdés	kérdéskör	a szervezet alaptervekenységének körébe tartoznak	a szervezet funkcionális feladatai	a szervezet önként vállalt (nem kötelezően ellátandó) feladatai	
76.	Ha vannak, a kiszervezett feladatok (többet is választhat)	II/4. Működési jellemzők	26,3	100,0	26,3	
kérdés száma	kérdés	kérdéskör	a szervezet megszűnése	a szervezet jogállásának lényeges átalakítása és/vagy átszervezése	csoportos létszámleépítés	egyik sem
77.	Szervezetüknél várható-e a közeljövőben (egy éven belül) az alábbi változások valamelyikének bekövetkezése? (többet is választhat)	II/4. Működési jellemzők	0,0	24,0	0,0	76,0
kérdés száma	kérdés	kérdéskör	igen	nem		
78.	Szervezetüknek van-e érvényes többéves együttműködési megállapodása más, nem-állami szervezettel?	II/4. Működési jellemzők	92,0	8,0		
79.	Szervezetük az elmúlt évben kapott-e közvetlenül vagy közvetve - pl. alapítványon keresztül - magán-szervezetektől vagy magánszemélyektől adományt, pénzbeli vagy más materiális támogatást?	II/4. Működési jellemzők	72,0	28,0		
80.	Van-e saját (hivatali) gépkocsi Szervezetük kezelésében?	II/4. Működési jellemzők	92,0	8,0		
81.	Szervezetüknek vannak-e olyan egyéb (nem gépjármű) vagyontárgyai, amelyek valamely vezető vagy más munkatárs személyes használatába vannak adva?	II/4. Működési jellemzők	88,0	12,0		



kérdés száma	kérdés	kérdéskör	igen	nem		
87.	A legutóbbi országgyűlési vagy önkormányzati választások óta történt-e személyi változás a Szervezet felsővezetői szintjén?	II/5. Politikai környezet	92,0	8,0		
88.	A Szervezet felsővezetői szintjén van-e olyan, aki valamely párt országos vagy helyi elnökségének vagy más vezető szervének tagja?	II/5. Politikai környezet	0,0	100,0		
kérdés száma	kérdés	kérdéskör	igen bonyolult	átlagos	nem bonyolult	
110.	Megítélésük szerint a Szervezet belső szabályozása bonyolult-e?	III/1. Belső szabályozottság	20,0	76,0	4,0	
kérdés száma	kérdés	kérdéskör	fő / db			
112.	<i>Az előző évben a Szervezethez érkezett új munkatársak száma</i>	III/2. Humán erőforrás-gazdálkodás	<del>                    </del>			
113.	<i>Az előző évben a Szervezettől távozó régi munkatársak száma</i>	III/2. Humán erőforrás-gazdálkodás	<del>                    </del>			
114.	<i>Fegyelmi ügyek száma az elmúlt három évben összevontan</i>	III/2. Humán erőforrás-gazdálkodás	<del>                    </del>			
kérdés száma	kérdés	kérdéskör	fő / db			
115.	<i>Munkaügyi bírósági jogviták az elmúlt három évben összevontan</i>	III/2. Humán erőforrás-gazdálkodás	<del>                    </del>			
kérdés száma	kérdés	kérdéskör	igen	nem		
123.	Indult-e az elmúlt 3 évben a Szervezet bármely munkatársával szemben - a munkájával kapcsolatban - büntetőeljárás?	III/2. Humán erőforrás-gazdálkodás	32,0	68,0		
146.	Indult-e szakmai etikai eljárás kötelességszegés miatt a Szervezet bármely tagjával szemben az elmúlt 3 évben?	III/4. Speciális korrupcióellenes eljárások	16,0	84,0		
147.	Ha indult etikai eljárás, volt-e az eljárások között olyan, amelynek az eredménye elmarasztaló volt?	III/4. Speciális korrupcióellenes eljárások	50,0	50,0		

kérdés száma	kérdés	kérdéskör	igen	nem		
149.	Az elmúlt 3 évben volt-e ÁSZ-ellenőrzés Szervezetüknel?	III/5. Külső ellenőrzöttség	92,0	8,0		
kérdés száma	kérdés	kérdéskör	nem találtak szabálytalanságot	elmarasztaló megállapításokat is tettek	felelősségre vonási eljárás(oka)t kezdeményeztek	
150.	Ha volt ÁSZ-ellenőrzés, mi volt az eredménye?	III/5. Külső ellenőrzöttség	4,3	69,6	26,1	
kérdés száma	kérdés	kérdéskör	igen	nem		
151.	Az elmúlt 3 évben volt-e APEH (NAV) ellenőrzés a Szervezetüknel?	III/5. Külső ellenőrzöttség	72,0	28,0		
kérdés száma	kérdés	kérdéskör	nem találtak szabálytalanságot	elmarasztaló megállapításokat is tettek	felelősségre vonási eljárás(oka)t kezdeményeztek	
152.	Ha volt APEH (NAV) ellenőrzés, mi volt az eredménye?	III/5. Külső ellenőrzöttség	55,6	44,4	0,0	
kérdés száma	kérdés	kérdéskör	igen	nem		
153.	Az elmúlt 3 évben volt-e hatósági ellenőrzés a Szervezetüknel?	III/5. Külső ellenőrzöttség	88,0	12,0		
kérdés száma	kérdés	kérdéskör	nem találtak szabálytalanságot	elmarasztaló megállapításokat is tettek	felelősségre vonási eljárás(oka)t kezdeményeztek	
154.	Ha volt hatósági ellenőrzés, mi volt az eredménye?	III/5. Külső ellenőrzöttség	40,9	59,1	0,0	
kérdés száma	kérdés	kérdéskör	igen	nem		
155.	Indult-e Szervezetük tevékenységével kapcsolatban felügyeleti eljárás az elmúlt 3 évben?	III/5. Külső ellenőrzöttség	4,0	96,0		

**Kockázatokat Mérséklő Kontrollok Tényezők alá sorolt kockázatok elemző táblája (KMKT)  
a felsőoktatás intézménycsoport adatszolgáltató intézményei válaszainak %-os megoszlása**

kérdés száma	kérdés	kérdéskör	válaszok					
			a Szervezetnél önálló, közbeszerzési feladatokért felelős részleg működik	a Szervezet olyan munkatársa(ka)t alkalmaz, aki(k)nek közbeszerzési szakértői vizsgájuk van	külső közbeszerzési szakértőt, illetve szakértői szervezetet bíznak meg	egyéb módon oldják meg	nem folytatnak közbeszerzést	nem értelmezhető
20.	Szervezetüknél hogyan biztosítják a szabályszerű közbeszerzések lefolytatásához szükséges speciális szakértelmet? (többet is választhat)	I/2. Közbeszerzések	52,0	56,0	92,0	8,0	0,0	0,0
kérdés száma	kérdés	kérdéskör	igen	nem	nem értelmezhető			
21.	Szervezetük rendszerszerűen vizsgálja-e a közbeszerzések útján beszerzett áruk vagy szolgáltatások teljesítésének megfelelőségét?	I/2. Közbeszerzések	92,0	8,0	0,0			
62.	Szervezetük alapító okiratát az utóbbi három évben - végrehajtott közigazgatási reformok eredményeként a szervezeti feladatok, vagy más okból - jelentős mértékű közigazgatási reformok eredményeként a szervezeti és feladatköri változásokra való tekintettel megfelelően aktualizálták-e?	II/1. Külső szabályozási környezet	100,0	0,0				

kérdés száma	kérdés	kérdéskör	igen	nem	
69.	Szervezetüknek van-e nyilvánosan közzétett stratégiája?	II/3. Szervezeti kultúra, szervezeti értékek	92,0	8,0	
70.	Ha Szervezetüknek van nyilvánosan közzétett stratégiája, szerepel-e benne a következők közül valamelyik: szervezeti kultúra javítása, integritás erősítése, korrupció elleni fellépés témaköre?	II/3. Szervezeti kultúra, szervezeti értékek	78,3	21,7	
71.	Szervezetük közép- és hosszú távú stratégiai terveit rendszeresen lebontják-e rövidebb távú, konkrét programokra és/vagy munkatervekre és/vagy feladatokra?	II/3. Szervezeti kultúra, szervezeti értékek	84,0	16,0	
73.	Működik-e Szervezetüknel szervezett dolgozói érdekvédelem?	II/3. Szervezeti kultúra, szervezeti értékek	100,0	0,0	
82.	Szervezetük rendelkezik-e hatályos beszerzési szabállyal?	II/4. Működési jellemzők	100,0	0,0	
83.	A belső ellenőrzési feladatok megtervezésétől eltekintve, Szervezetüknel alkalmaznak-e rendszerszerű kockázatelemzést?	II/4. Működési jellemzők	60,0	40,0	

kérdés száma	kérdés	kérdéskör	igen	nem		
84.	Ha Szervezetüknel alkalmaznak rendszerszerű kockázatelemzést, a kockázatelemzés során azonosított kockázati tényezők rögzítésre kerülnek valamilyen adatbázisban?	II/4. Működési jellemzők	86,7	13,3		
85.	Ha Szervezetüknel alkalmaznak rendszerszerű kockázatelemzést, értékeli-e a kockázatelemzés eredményét?	II/4. Működési jellemzők	93,3	6,7		
kérdés száma	kérdés	kérdéskör	mindig	néha	soha sem	
86.	Ha Szervezetüknel alkalmaznak rendszerszerű kockázatelemzést, az eredmények alapján folytatnak-e kockázatelemzési tevékenységet?	II/4. Működési jellemzők	46,7	46,7	6,7	
kérdés száma	kérdés	kérdéskör	igen	nem		
89.	Szervezetük rendelkezik-e hatályos és aktualizált szervezeti és működési szabályzattal (SZMSZ)?	III/1. Belső szabályozottság	96,0	4,0		
90.	Szervezetüknel jelenleg ugyanaz a személy látja-e el az utalványozás, kötelezettségvállalás és ellenjegyzés feladatai közül bármelyik kettőt?	III/1. Belső szabályozottság	52,0	48,0		
91.	A Szervezetben van-e külön szabályozás a külső szakértők alkalmazásának feltételeiről?	III/1. Belső szabályozottság	24,0	76,0		

kérdés száma	kérdés	kérdéskör	igen	nem		
92.	Az elmúlt 1 évben előfordult-e, hogy a Szervezet olyan költségtérítést fizetett ki, amelynek feltételeiről nem volt külön belső szabályozás?	III/1. Belső szabályozottság	16,0	84,0		
93. (80-as alkérdés e)	Ha Szervezetük rendelkezik saját gépkocsival, van-e belső szabályozás az ilyen gépjármű(vek) használatára?	III/1. Belső szabályozottság	87,0	13,0		
94. (81-es alkérdés e)	Ha Szervezetük rendelkezik olyan egyéb (nem gépjármű) vagyontárgyakkal, amelyek valamely vezető vagy más munkatárs személyes használatába vannak adva, a Szervezeten belül szabályozva van-e ezen eszközöknek a szervezeten kívüli használata?	III/1. Belső szabályozottság	72,7	27,3		
kérdés száma	kérdés	kérdéskör	100%	99-95%	95% alatt	
95.	A Szervezetükönél alkalmazott munkatársak hány százalékának van munkaköri leírása?	III/1. Belső szabályozottság	64,0	20,0	16,0	
kérdés száma	kérdés	kérdéskör	igen	nem		
96.	A legutóbbi SZMSZ-módosítás óta valamennyi, a változásban érintett munkavállaló munkaköri leírását hozzáigazították-e a módosult belső szabályokhoz?	III/1. Belső szabályozottság	52,0	48,0		

kérdés száma	kérdés	kérdéskör	valamennyi kapcsolattartási forma szabályozott	legalább egy kapcsolattartási forma szabályozott	egyik kapcsolattartási forma sem szabályozott	
97.	Jelöljék, ha a Szervezetnél léteznek az alábbi személyekkel való kapcsolattartásra vonatkozó szabályok? a) gazdasági szereplők b) választott képviselők c) más állami/önkormányzati szervek vezető tisztségviselői	III/1. Belső szabályozottság	12,0	36,0	52,0	
kérdés száma	kérdés	kérdéskör	igen	nem		
98.	Szervezetük rendelkezik a vonatkozó jogszabályokkal összhangban álló irat- (dokumentum-) kezelési szabályzattal?	III/1. Belső szabályozottság	92,0	8,0		
99.	Szervezetük rendelkezik a vonatkozó jogszabályokkal összhangban álló utalványozási szabályzattal?	III/1. Belső szabályozottság	96,0	4,0		
100.	Szervezetük rendelkezik a vonatkozó jogszabályokkal összhangban álló kötelezettségvállalási szabályzattal?	III/1. Belső szabályozottság	96,0	4,0		
101.	Szervezetük rendelkezik a vonatkozó jogszabályokkal összhangban álló adatkezelési szabályzattal?	III/1. Belső szabályozottság	88,0	12,0		
kérdés száma	kérdés	kérdéskör	igen	nem	nem értelmezhető	
102.	Szervezetük rendelkezik a vonatkozó jogszabályokkal összhangban álló titokvédelmi (illetve a minősített	III/1. Belső szabályozottság	52,0	20,0	28,0	

	adatok kezelésére vonatkozó szabályzattal?					
kérdés száma	kérdés	kérdéskör	igen	nem		
103.	Szervezetük rendelkezik a vonatkozó jogszabályokkal összhangban álló informatikai szabályzattal?	III/1. Belső szabályozottság	88,0	12,0		
104.	Szervezetük rendelkezik-e hatályos beszerzési szabályzattal a közbeszerzési értékhatárt el nem érő beszerzések lebonyolítására?	III/1. Belső szabályozottság	88,0	12,0		
105.	Ha Szervezetük rendelkezik hatályos beszerzési szabályzattal, előírja-e a szabályzat a közbeszerzési értékhatár alatti beszerzések esetén legalább három árajánlat bekérését?	III/1. Belső szabályozottság	95,5	4,5		
kérdés száma	kérdés	kérdéskör	önálló összeférhetlenségi szabályzat	más szabályzat(ok)ban	nem szabályozott	
106.	Szervezetük milyen formában szabályozza az összeférhetlenség kérdéskörét?	III/1. Belső szabályozottság	0,0	100,0	0,0	
kérdés száma	kérdés	kérdéskör	igen	nem		
107.	Szervezetük belső szabályozása kötelezővé teszi-e a munkatársaknak, hogy nyilatkozzanak gazdasági vagy a Szervezet tevékenysége szempontjából releváns - egyéb érdekeltségeikről?	III/1. Belső szabályozottság	88,0	12,0		



kérdés száma	kérdés	kérdéskör	igen	nem			
108.	Szervezetükön belül szabályozva vannak-e a különféle ajándékok, meghívások, utaztatás elfogadásának feltételei?	III/1. Belső szabályozottság	32,0	68,0			
109.	Szervezetüknek van-e belső szabályzata a Szervezeten belüli közérdekű bejelentők védelmére?	III/1. Belső szabályozottság	40,0	60,0			
116.	Az elmúlt 3 évben előfordult-e a Szervezetben korábbi munkavállaló (ideértve a nyugdíjba vonult volt munkatársakat is) újbóli foglalkoztatása?	III/2. Humán-erőforrás-gazdálkodás	84,0	16,0			
117.	Szervezetük működtet egyéni teljesítményértékelési rendszert?	III/2. Humán-erőforrás-gazdálkodás	64,0	36,0			
kérdés száma	kérdés	kérdéskör	igen	többnyire igen	alig	nem	
118.	A teljesítményértékelések befolyásolják az alkalmazottak éves jövedelmének alakulását?	III/2. Humán-erőforrás-gazdálkodás	8,0	12,0	32,0	48,0	
kérdés száma	kérdés	kérdéskör	igen	nem			
120. (119-es alkérdés e)	Ha vannak vagyonyilatkozat-tételre kötelezett személyek, pontosan meghatározott-e a Szervezetben a vagyonyilatkozat tételre kötelező személyek köre?	III/2. Humán-erőforrás-gazdálkodás	100,0	0,0			

<b>kérdés száma</b>	<b>kérdés</b>	<b>kérdéskör</b>	<b>igen</b>	<b>nem</b>			
<b>121.</b>	Szervezetük megköveteli-e minden új belépő esetében az erkölcsi bizonyítvány bemutatását?	III/2. Humán-erőforrás-gazdálkodás	<b>100,0</b>	<b>0,0</b>			
<b>kérdés száma</b>	<b>kérdés</b>	<b>kérdéskör</b>	<b>igen</b>	<b>nem</b>			
<b>122.</b>	Szervezetüknel ellenőrzik-e az állásra jelentkezők által benyújtott pályázati dokumentumok (önéletrajzok, diplomák, referenciák stb.) hitelességét a felvételi eljárás során?	III/2. Humán-erőforrás-gazdálkodás	<b>84,0</b>	<b>16,0</b>			
<b>kérdés száma</b>	<b>kérdés</b>	<b>kérdéskör</b>	<b>soha</b>	<b>az esetek kevesebb mint felében</b>	<b>az esetek több mint felében</b>	<b>mindig</b>	
<b>125.</b>	Az új munkatársak kiválasztásakor Szervezetüknel milyen gyakorisággal írnak ki álláspályázatot?	III/2. Humán-erőforrás-gazdálkodás	<b>0,0</b>	<b>8,0</b>	<b>60,0</b>	<b>32,0</b>	
<b>126.</b>	Az új munkatársak kiválasztásakor Szervezetüknel milyen gyakorisággal alkalmaznak pszichológiai tesztet?	III/2. Humán-erőforrás-gazdálkodás	<b>96,0</b>	<b>4,0</b>	<b>0,0</b>	<b>0,0</b>	
<b>127.</b>	Az új munkatársak kiválasztásakor Szervezetüknel milyen gyakorisággal alkalmaznak (verseny) vizsgát vagy tudás (képesség-) felmérő tesztet?	III/2. Humán-erőforrás-gazdálkodás	<b>48,0</b>	<b>48,0</b>	<b>4,0</b>	<b>0,0</b>	
<b>128.</b>	Az új munkatársak kiválasztásakor Szervezetüknel milyen gyakorisággal alkalmaznak felvételi bizottságot?	III/2. Humán-erőforrás-gazdálkodás	<b>0,0</b>	<b>24,0</b>	<b>56,0</b>	<b>20,0</b>	

kérdés száma	kérdés	kérdéskör	soha	az esetek kevesebb mint felében	az esetek több mint felében	mindig	
129.	Az új munkatársak kiválasztásakor Szervezetüknél milyen gyakorisággal alkalmaznak egyéni beszélgetést (állásinterjút)?	III/2. Humán-erőforrás-gazdálkodás	0,0	0,0	28,0	72,0	
kérdés száma	kérdés	kérdéskör	igen	nem			
130.	A Szervezetnél működik-e belső ellenőrzés?	III/3. Belső ellenőrzési rendszerek és módszerek	96,0	4,0			
kérdés száma	kérdés	kérdéskör	1 fő belső ellenőr végzi	önálló szervezeti egység végzi	más módon látják el (külső szakember)		
131.	Ha igen, a belső ellenőrzést...	III/3. Belső ellenőrzési rendszerek és módszerek	41,7	50,0	8,3		
kérdés száma	kérdés	kérdéskör	igen	nem			
132.	Ha szervezetükben működik belső ellenőrzés, biztosított-e annak függetlensége?	III/3. Belső ellenőrzési rendszerek és módszerek	100,0	0,0			
kérdés száma	kérdés	kérdéskör	igen, teljes mértékben	részben	nem		
133.	Megfelel-e a belső ellenőrök képzettsége a költségvetési szervek belső kontrollrendszeréről és belső ellenőrzéséről szóló 370/2011. (XII.31.) Korm. rendelet 24. §-ban foglalt előírásoknak?	III/3. Belső ellenőrzési rendszerek és módszerek	100,0	0,0	0,0		

kérdés száma	kérdés	kérdéskör	igen	nem			
134.	A Szervezet rendelkezik-e elfogadott stratégiai ellenőrzési tervvel?	III/3. Belső ellenőrzési rendszerek és módszerek	79,2	20,8			
135.	A Szervezetnél vannak-e elfogadott éves ellenőrzési tervek?	III/3. Belső ellenőrzési rendszerek és módszerek	100,0	0,0			
kérdés száma	kérdés	kérdéskör	igen	nem			
136.	Az ellenőrzési tervek megalkotásához végzik-e rendszeres kockázatelemzést?	III/3. Belső ellenőrzési rendszerek és módszerek	95,8	4,2			
kérdés száma	kérdés	kérdéskör	0 db	1 db	2-3 db	3-nál több	
137.	Az elmúlt 3 évben hány belső ellenőr által kezdeményezett fegyelmi, illetve büntető eljárás volt a Szervezetnél?	III/3. Belső ellenőrzési rendszerek és módszerek	75,0	20,8	4,2	0,0	
kérdés száma	kérdés	kérdéskör	igen, minden esetben	általában igen	nem jellemző		
138.	A belső ellenőrzés által megfogalmazott javaslatokra készültek-e dokumentálható módon intézkedési tervek?	III/3. Belső ellenőrzési rendszerek és módszerek	58,3	37,5	4,2		

<b>kérdés száma</b>	<b>kérdés</b>	<b>kérdéskör</b>	<b>igen</b>	<b>nem</b>	
<b>139.</b>	Szervezetüknek van-e etikai szabályzata?	III/4. Speciális korrupcióellenes rendszerek és eljárások	<b>84,0</b>	<b>16,0</b>	
<b>140.</b>	Szervezetük működtet-e külső (a szervezeten kívülről érkező) panaszokat kezelő rendszert?	III/4. Speciális korrupcióellenes rendszerek és eljárások	<b>52,0</b>	<b>48,0</b>	
<b>141.</b>	Szervezetük működtet-e közérdekű bejelentéseket kezelő rendszert?	III/4. Speciális korrupcióellenes rendszerek és eljárások	<b>36,0</b>	<b>64,0</b>	
<b>142.</b>	Volt-e az elmúlt 3 évben korrupcióellenes képzés a Szervezet munkatársai körében?	III/4. Speciális korrupcióellenes rendszerek és eljárások	<b>0,0</b>	<b>100,0</b>	
<b>143.</b>	Szervezetük végez-e rendszeresen korrupciós kockázatelemzést?	III/4. Speciális korrupcióellenes rendszerek és eljárások	<b>8,0</b>	<b>92,0</b>	
<b>kérdés száma</b>	<b>kérdés</b>	<b>kérdéskör</b>	<b>igen</b>	<b>nem</b>	
<b>144.</b>	Szervezetük alkalmazza-e valamilyen területen az ún. „négy szem elvét”?	III/4. Speciális korrupcióellenes rendszerek és eljárások	<b>96,0</b>	<b>4,0</b>	
<b>145.</b>	Működik-e Szervezetüknel munkahelyi rotáció?	III/4. Speciális korrupcióellenes rendszerek és eljárások	<b>8,0</b>	<b>92,0</b>	
<b>148.</b>	Nyilvánosan hozzáférhetőek-e a Szervezetük gazdálkodására vonatkozó adatok?	III/4. Speciális korrupcióellenes rendszerek és eljárások	<b>96,0</b>	<b>4,0</b>	